



National Democratic Institute for International Affairs  
1717 Massachusetts Avenue N.W. Fifth Floor  
Washington, D.C. 20036  
Phone: (202) 328-3136  
Fax: (202) 939-3166  
<http://www.ndi.org>

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
ДЕЛЕГАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ  
НАЦИОНАЛЬНОГО ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА (НДИ)  
ЗА ВЫБОРАМИ ПРЕЗИДЕНТА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
29 ОКТЯБРЯ 2000 ГОДА**

*Бишкек – 31 октября 2000 года*

Настоящее заявление подготовлено делегацией международных наблюдателей, организованной Национальным Демократическим Институтом Международных Отношений (НДИ) для наблюдения за выборами президента Кыргызской Республики 29 октября 2000 года. Настоящее заявление носит предварительный характер, так как официальные результаты выборов должны быть объявлены в течение одного месяца, а также еще не истек срок для подачи жалоб и заявлений. НДИ продолжит наблюдения за ситуацией, складывающейся после выборов, и может предоставить последующие заявления позднее.

**I. ОБОБЩЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И НАБЛЮДЕНИЙ**

Президентские выборы, прошедшие в октябре 2000-го года, не смогли разорвать цикл проблемных выборов, состоявшихся за последнее время в Кыргызстане. Серьезные нарушения, имеющие место, как в предвыборный период, так и в день выборов, означали, что избирательный процесс в целом не соответствовал международным стандартам демократических выборов. В процессе выборов также не были соблюдены обязательства ОБСЕ, к которым добровольно присоединилось правительство Кыргызской Республики. Несмотря на достаточно проработанную структуру и компетентную административную подготовку, примеры государственного вмешательства и политических гонений говорят об отсутствии политической воли со стороны государственных органов для того, чтобы обеспечить гражданам Кыргызстана возможность участвовать в свободных и честных выборах. В частности:

- Предвыборная обстановка была подпорчена политически окрашенными судебными преследованиями и очень сомнительным лингвистическим экзаменом, которые ограничили политический выбор избирателей; СМИ были либо запуганы, либо их намерение освещать оппозиционных кандидатов было пресечено юридическими или административными способами; также объединения гражданского общества, которые намеревались проводить мониторинг избирательного процесса, подвергались угрозам и гонениям.
- Нарушения в день выборов включали многочисленные случаи подделки подписей в списках избирателей, досрочного голосования, голосования за других, а также случаи, когда бюллетени пачками опускались в ящики для голосования, проведения агитации в день выборов, а также нарушения при подсчете голосов и внесении данных в таблицу-протокол.
- Должностные лица необоснованно вмешивались в избирательный процесс по всей стране. Были зафиксированы многочисленные случаи, когда представители государственных органов подкупали и запугивали избирателей, в частности студентов;

выдавали себя за непредвзятых наблюдателей; а также случаи дачи распоряжений членам избирательных комиссий как внутри, так и вне избирательных участков.

- Местным наблюдателям, в частности Коалиции НПО за демократию и гражданское общество, было отказано в доступе во многие избирательные участки из-за заявления Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов в Кыргызской Республике (ЦИК) накануне выборов, что данная организация не является юридически зарегистрированным объединением. В результате, имели место угрозы арестом и запугивание некоторых наблюдателей от Коалиции, даже тех, которые получили аккредитацию от других НПО.
- Доверие к беспристрастному проведению выборов было поставлено под угрозу политически окрашенными решениями и заявлениями ЦИК, а также поведением нижестоящих избирательных комиссий.

При проведении оценки, делегация основывалась на принятых международных стандартах, предъявляемых к беспристрастному наблюдению за выборами, а также на требованиях законодательства Кыргызской Республики. НДИ не пытался выполнять функции надзора и подтверждения выборов и не вмешивался в процесс выборов. В конечном итоге, именно народ Кыргызстана будет определять значение и действительность выборов и окружающих их событий.

## **II. ДЕЛЕГАЦИЯ И ПРОДЕЛЕННАЯ ЕЮ РАБОТА**

НДИ является неправительственной организацией, которая способствует развитию демократии во всем мире. Институт проводил беспристрастную оценку наблюдений в период до выборов, во время и после выборов в более чем 50 странах Центральной и Восточной Европы, Евразии и в других странах мира. Полномочия делегации заключались в том, чтобы продемонстрировать интерес международного сообщества и поддержку демократического избирательного процесса в Кыргызской Республике; узнать у народа Кыргызстана о характере избирательного процесса и его влиянии на будущее развитие демократизации Кыргызстана; а также предоставить беспристрастный и точный отчет о процессе выборов.

Делегация возглавлялась Кеннетом Мелли, членом Исполнительного комитета Совета директоров НДИ, и в нее входили 33 наблюдателя из Армении, Турецкой Республики Северный Кипр, Грузии, Ирландии, Израиля, Турции, Украины и Соединенных Штатов Америки. Члены делегации участвовали в многочисленных оценках выборов и в делегациях по наблюдению за выборами по всему миру; некоторые из них принимали участие в предвыборной оценке в Кыргызской Республике, проводимой НДИ в феврале и сентябре 2000 года.

Делегация находилась в Кыргызстане в период с 25 по 31 октября 2000 года. В течение этого времени, члены делегации встречались с кандидатом на должность президента Кыргызской Республики Мелисом Эшимкановым и представителями кандидатов Аскара Акаева, Алмазбека Атамбаева, Омурбека Текебаева и Турсунбека Акунова; с другими политическими лидерами, в том числе с Феликсом Куловым; с представителями государственных органов и ЦИК; с журналистами; лидерами общественных объединений; а также с представителями международного сообщества. Делегация сотрудничала с делегациями международных наблюдателей из Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) а также с беспристрастными организациями Кыргызстана, наблюдавшими за выборами и работавшими вместе под крышей Коалиции НПО " За демократию и гражданское общество".

27 октября делегация была разбита на 18 команд для наблюдения в семи регионах Республики, в том числе в городе Бишкек, Чуйской, Таласской, Нарынской, Иссык-Кульской, Ошской и Джалал-Абадской областях. Каждая команда встречалась с местными органами власти и представителями избирательных комиссий, представителями кандидатов и политических партий, а также с общественными лидерами. В целом, члены делегации наблюдали за ходом голосования на более чем 180 избирательных участках, следили за подсчетом голосов на отдельных участках, затем они продолжили наблюдение за деятельностью районных и областных избирательных комиссий. Вчера они вернулись в Бишкек для того, чтобы составить настоящее заявление.

### **III. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ**

Делегация основывалась на международных стандартах демократических выборов и общепринятой практике при оценке настоящих выборов. Такие стандарты основываются на требованиях, изложенных во Всеобщей декларации прав человека (статья 21.3), которые заключаются в том, что "воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и честных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путем тайного голосования...".

Конституция Кыргызской Республики, а также Кодекс о выборах и другие нормативные акты включают в себя гарантии демократических выборов и защиты гражданских и политических прав. Права граждан находятся под защитой статей 1, 8, 15, 16, 36 и других положений Конституции Кыргызской Республики. Защита этих прав подкреплена обязательствами Кыргызской Республики как члена ОБСЕ, а также обязательствами государства, присоединившегося к Конвенции ООН по гражданским и политическим правам.

### **IV. ПРЕДВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД**

Условия, предшествующие президентским выборам, являются важным элементом в понимании всей обстановки проводимых выборов; и делегация имела возможность ознакомиться с происходящими событиями благодаря встречам с большим кругом лиц. Кыргызстан прошел через ряд проблемных выборов, включая референдум, прошедший в октябре 1998 года, выборы в местные кенешы в октябре 1999 года и парламентские выборы, состоявшиеся в феврале-марте 2000 года, которые по определению ОБСЕ/БДИПЧ «не отвечали обязательствам перед ОБСЕ». В целом, политическая ситуация отмечена высокой степенью поляризации и недостатком общественного доверия к избирательному процессу. Акции общественного протеста, последовавшие за парламентскими выборами, были явным доказательством возрастающего недовольства населения выборами, проводимыми ниже предъявляемых к ним стандартов.

Чтобы преодолеть разочарование общества и вернуть доверие граждан Кыргызстана к избирательному процессу, было особенно важно, чтобы правительство и избирательные органы приняли необходимые меры для обеспечения права граждан на честные выборы. Однако попытки разрешения проблем в политическом процессе после парламентских выборов, в частности, путем организации круглого стола с политическими партиями и общественными лидерами, инициатором которого выступило правительство, не увенчались успехом. Рекомендации международных и местных организаций, включая рекомендации ОБСЕ и Национального Демократического Института, которые давались до и в течение всего периода выборов этого года, а также обязательства, принятые Президентом Акаевым не были воплощены в действительность до проведения президентских выборов. Следует отметить наиболее серьезные проблемы предвыборного периода:

**Нарушения свободы собрания.** Постановление, принятое в советскую эпоху, в 1988 году, ограничивающее свободу собрания, было использовано для недопущения политических собраний во время парламентских выборов. Это постановление было также неоднократно использовано во время предвыборной кампании на президентских выборах для того, чтобы ограничить возможности кандидатов для проведения агитации.

**Нарушения свободы слова.** Месяцы, предшествующие президентским выборам, были отмечены значительным снижением количества политических высказываний в печатных и электронных СМИ. Давление со стороны государственных органов в отношении общественных и частных СМИ было значительным. Лицами, приближенными к правительству, были инициированы судебные дела против независимых газет (*Асаба, Республика, Дело №*), в результате чего уже вынесены решения против двух газет. Телерадиокомпания Пирамида была вынуждена редактировать свои выпуски новостей с тем, чтобы их содержание было благосклонно к правительству, а также прекратить показ популярных политических дебатов «Наше время». Давление со стороны государственных структур принудило ряд телекомпаний отказаться от транслирования политической рекламы оппонентов действующего Президента. Бюджетные телекомпании и пресса были чрезвычайно расположены к действующему Президенту и ограничили информацию о его оппонентах, что отмечено в отчете ОБСЕ по мониторингу СМИ, а также другими проектами, проводившими мониторинг средств массовой информации. Во многих случаях агитационные плакаты и щиты некоторых оппозиционных кандидатов были запрещены действиями государственных органов.

**Нарушения со стороны членов избирательных комиссий.** Беспристрастность избирательных комиссий была подорвана вмешательством правительства во время предвыборного процесса, результатом чего стала потеря доверия участников политического процесса и избирателей. Некоторые решения ЦИК были политически окрашенными, в том числе решение о цензуре платных рекламных объявлений на телевидении от оппозиционных кандидатов. Все это, и даже сам факт расположения ЦИК в Доме правительства, а нижестоящих избирательных комиссий в зданиях районных и областных государственных органов, вызывает сомнения в том, что решения по вопросам выборов были беспристрастными или независимыми. Несмотря на то, что действующее законодательство о выборах предусматривает возможность сбалансированного представительства в составе избирательных комиссий на всех уровнях, на практике в их составе преобладают бюджетные служащие, на независимость которых можно легко повлиять.

**Препятствия для кандидатов.** В предвыборный период, правительство создало два препятствия для кандидатов, что сократило их количество и разнообразие.

**(1) Знание языка.** Введение экзамена по кыргызскому языку как квалификационного требования для кандидатов в президенты и тот способ, которым это требование реализовывалось, оказались нарушением права граждан быть избранными (баллотироваться). Конституция предусматривает, что президент должен владеть государственным языком, однако ни Конституция, ни законодательство по выборам не уточняют, каким образом необходимо определять необходимый уровень владения языком. Лингвистическая комиссия, учрежденная ЦИК завалила семь кандидатов, для некоторых из которых кыргызский язык является родным, в то время как действующий Президент получил наивысший балл. Два других кандидата были дисквалифицированы после отказа от сдачи экзамена. Тест проводился в соответствии со стандартами, которые не были ни едиными, ни открытыми, и такой субъективный процесс вызывает подозрение, что данный экзамен и его результаты были политически мотивированы.

**(2) Судебные дела.** Несколько судебных дел, время рассмотрения которых носило политический характер, предотвратили участие в выборах некоторых потенциальных кандидатов. Один из таких претендентов был исключен из президентской гонки в июне после того, как он был осужден за сомнительное преступление, совершенное четыре года назад, что сделало невозможным его участие в выборах в соответствии с законодательством о выборах. Другой предстал перед судом, но в августе этого года был оправдан по обвинению в злоупотреблении служебным положением; однако, в настоящий момент его опять судят по тому же деянию.

**Нарушения права на свободу объединений.** Коалиция НПО за демократию и гражданское общество, которая начала осуществлять активную деятельность во время последних парламентских выборов, подвергалась гонениям и запугиванию во время предвыборного периода. Судебные разбирательства, время рассмотрения которых носит политический характер, угрозы арестом от городской и генеральной прокуратур, решения Министерства юстиции и Центральной избирательной комиссии, ставящие под сомнение правовой статус Коалиции НПО – все это не только ограничило возможности Коалиции НПО работать, но и создало атмосферу запугивания, что негативно повлияло на президентскую кампанию. Кыргызский комитет по правам человека также испытывал серьезное давление со стороны правоохранительных органов и государственных структур в период между парламентскими и президентскими выборами. Его директор находится за рубежом из-за боязни ареста по его возвращении.

**Давление на государственных служащих.** В НДИ поступали многочисленные сигналы давления и запугивания в отношении государственных служащих, в том числе учителей и врачей. От некоторых государственных служащих требовали внесения сумм в избирательный фонд Президента. На руководителей университетов было оказано давление с тем, чтобы обеспечить голоса студентов за действующего президента и внимательно следить за любыми проявлениями поддержки оппозиционных кандидатов.

## V. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

Делегацию тепло приветствовали на многих избирательных участках по всей стране. На делегацию произвело хорошее впечатление преданность своему делу многих членов избирательных комиссий. Члены избирательных комиссий работали долгие часы, проявляли профессионализм и, во многих случаях, проводили процесс голосования, подсчета голосов и составления протоколов на должном уровне. Однако члены делегации также были свидетелями многочисленных нарушений, включая вмешательство государственных структур в избирательный процесс; запугивания избирателей, государственных служащих и наблюдателей; существенные нарушения избирательного процесса и необоснованное удаление местных наблюдателей с избирательных участков. Некоторые из таких недостатков связаны с необходимостью дополнительного обучения членов избирательных комиссий. Большинство из этих действий, тем не менее, могут быть отнесены к наличию коррупции во время проведения президентских выборов, что сильно подрывает избирательный процесс в Кыргызской Республике.

**Незаконное вмешательство государственных органов -** НДИ получил многочисленные сигналы из заслуживающих доверия источников о подкупе голосов и давлении на избирателей во время предвыборного периода, и именно поэтому был особенно озабочен действиями государственных служащих в день выборов.

*Обстановка на избирательных участках.* Большинство команд наблюдателей НДИ отметили присутствие представителей местных или республиканских органов власти, руководителей хозяйств и сил безопасности на большинстве избирательных участков. Хотя кыргызское законодательство требует того, чтобы местные органы власти оказывали содействие участковым избирательным комиссиям по вопросам технического обеспечения, постоянное присутствие должностных лиц, разговаривающих с избирателями и членами избирательных комиссий, а также нахождение милиционеров в непосредственной близости с урнами для голосования, вызывают вопрос о беспристрастности атмосферы на избирательных участках.

*Подкуп голосов.* В одном из вопиющих случаев прямого вмешательства человек, представившийся представителем «Белого дома» и предъявивший удостоверение сотрудника областной госадминистрации, подошел к молодым людям, стоявшим около избирательного участка в г. Талас. С двумя другими помощниками он раздал им паспорта и настоял на том, чтобы они проголосовали, при этом записав их имена в дополнительный

список избирателей. Наблюдатель затем видел, как те же молодые люди возвращали государственному чиновнику паспорта и получали деньги.

*Запугивание избирателей.* Наблюдатели НДИ видели, как студенты Джалал-Абадского Государственного Университета группой опускали свои бюллетени в развернутом виде в ящик для голосования. Студенты сказали, что их заставили так сделать их преподаватели, чтобы им было видно, за кого проголосовал каждый студент. При этом преподаватели находились непосредственно за ящиком для голосования и отмечали выбор студентов. В Бишкеке наблюдатели НДИ видели преподавателей, ожидающих снаружи избирательных участков своих студентов, которых они приводили на голосование организованными группами. В Джалал-Абаде наша команда стала свидетелем того, как студенты отмечались у преподавателя до голосования. В Кара-Балте председатель избирательной комиссии проинструктировала избирателей не сгибать свои бюллетени и наблюдала, как избиратели опускали бюллетени в урну.

**Несоответствия и подтасовки** – Наблюдатели видели значительные несоответствия между количеством подписей в списках избирателей и количеством опущенных бюллетеней.

*Несоответствие в числах.* Наблюдатели в Сузаке, Оше, Джалал-Абаде и Кара-Суу заметили несоответствие в несколько сотен голосов между количеством подписей в списках избирателей и количеством бюллетеней, опущенных в ящики для голосования. Наблюдатели в Сузаке заметили, что подписей в списках избирателей было значительно меньше, чем бюллетеней, члены избирательной комиссии торопили людей, которые стали расписываться в списках, и стали сами расписываться в списках избирателей. В Джалал-Абаде, наблюдателям, в нарушение законодательства, не позволили ознакомиться со списками избирателей после того, как они начали жаловаться на несоответствия в цифрах.

*Подтасовки.* Некоторые наблюдатели заметили многочисленные подписи в списках избирателей, сделанные одним и тем же почерком. В Караколе наблюдатели видели списки избирателей на университетских участках, подписи в которые были явно сфальсифицированы. Им также сказали, что паспорта студентов были предварительно изъяты администрацией университета.

**Незаконное голосование** – Наблюдатели были свидетелями нескольких случаев опускания в ящик для голосования более чем одного бюллетеня одним и тем же избирателем, а также голосования без соответствующих документов, удостоверяющих личность.

*Незаконные бюллетени.* В Бишкеке наблюдатели видели 700 бюллетеней, отмеченных в пользу действующего Президента; эти 700 плюс 1 бюллетень были обнаружены в одном ящике для голосования до открытия избирательного участка. В г. Ош наблюдатели также заподозрили, что бюллетени были опущены в урну пачкой, когда было обнаружено большое количество бюллетеней в развернутом виде. С помощью члена избирательной комиссии наблюдатель от НДИ продемонстрировал, что было бы невозможно избирателям опускать бюллетени в развернутом виде именно в этот ящик.

*Голосование за других избирателей.* В Араване на большинстве участков наблюдатели не только были свидетелями «голосования за других», при котором один человек регистрируется и голосует за другого, зачастую за члена своей семьи, на большинстве участков, но члены комиссии напоминали избирателям, вовлеченным в это занятие, что это надо делать когда международные наблюдатели не видят. На одном участке в Кызыл-Адыре, члены комиссии посоветовали 60-70 избирателям, которые собирались проголосовать без надлежащих документов, сделать это после того, как международные наблюдатели покинут участок. Менее серьезные случаи опускания нескольких бюллетеней в урну одним человеком или до начала голосования, семейного голосования и голосования без требуемых по закону документов происходили также в других областях.

**Нарушение прав наблюдателей.** Несмотря на правовые гарантии по обеспечению систематического наблюдения за выборами, команды наблюдателей НДИ обнаружили несколько серьезных нарушений прав наблюдателей, данных им законом о выборах.

*Ограничения наблюдателей.* Хотя многие участковые избирательные комиссии позволяли наблюдателям присутствовать, и обеспечили им нормальные условия, некоторые команды столкнулись со значительными проблемами. На ряде участков местным и международным наблюдателям было указано сидеть вдали от того места, где происходило голосование и подсчет голосов, что не позволяло вести наблюдение должным образом, что является явным нарушением законодательства. В особенности, НДИ озабочен электронным сообщением ЦИК, которая проинструктировала членов местных комиссий предотвратить участие некоторых наблюдателей в наблюдении за процессом ввода результатов голосования в компьютер в районных избирательных комиссиях. В Бишкеке, Джалал-Абаде и Оше международные наблюдатели не смогли наблюдать этот важный момент избирательного процесса, несмотря на положения в Кодексе о выборах, которые гарантируют полный доступ наблюдателей ко всем стадиям избирательного процесса.

*Доступ к избирательным участкам.* Многим местным наблюдателям было отказано в доступе к избирательным участкам, хотя они получили аккредитацию от зарегистрированных НПО. ЦИК дал инструкции местным властям не допускать наблюдателей от Коалиции НПО «За демократию и гражданское общество» к избирательным участкам. Пояснение к данной инструкции было передано слишком поздно, так что не все избирательные участки успели их получить. В результате независимые наблюдатели не смогли провести наблюдения голосования в утренние часы и, в некоторых случаях, они были лишены возможности находиться на избирательных участках в течение всего дня.

**Досрочное голосование и завышенные результаты голосования** - Наблюдатели заметили большое количество досрочного голосования. В Таласской области наблюдатели заметили, что на многих избирательных участках общее число проголосовавших досрочно было где-то между 7 и 15%, показатель который мало вероятен в обычных условиях. В 9 избирательных участках Базар-Коргона более тысячи избирателей проголосовали досрочно. Наблюдатели также заметили подозрительные данные об очень высоком уровне участия избирателей. Например, в Кара-Балте в течение последних двух часов работы избирательного участка якобы проголосовало более 700 избирателей; что означает, что в среднем каждые 10 секунд голосовал один избиратель.

**Агитация во время голосования** – Хотя Кодекс о выборах запрещает проведение агитации в день выборов, можно было повсеместно наблюдать проведение агитации за действующего Президента как внутри, так и за пределами избирательных участков. В частности, имели место случаи, когда уважаемые люди села организовывали молитвы за успех действующего Президента. Проводилась агитация за действующего Президента рядом с избирательными участками по всему Базар-Коргону; в Араване учителя призывали голосовать за Акаева рядом с избирательными участками. Команда наблюдателей в Кызыл-Адыре выявила случаи проведения агитации за Акаева в восьми из десяти посещенных участков.

**Нарушения процессов подсчета и суммирования голосов** – Многие избирательные участки напряженно работали, чтобы провести подсчет голосов в соответствии с законом. Тем не менее, наблюдатели НДИ заметили несколько случаев внесения изменений в протоколы в районных избирательных комиссиях.

В Кара-Балта председатель избирательного участка велел членам комиссии использовать карандаши, так как протоколы необходимо будет исправить в районной избирательной комиссии. Руководители избирательного участка затем доставили протокол, заполненный карандашом, в районную избирательную комиссию.

Наблюдатели из Джалал-Абада видели пустые, но подписанные протоколы, доставленные в районную избирательную комиссию, где цифры были замазаны белой замазкой. В Нарынской, Ошской и других областях, протоколы были заполнены карандашом, а затем открыто исправлены на районном уровне. Во многих случаях, возможно, члены районной комиссии исправляли арифметические ошибки, но тем не менее, любые манипуляции с протоколами, в чем бы ни заключалась причина, создают условия для наиболее серьезных форм фальсификации результатов выборов. Это еще раз подчеркивает то, насколько важно предоставление всем наблюдателям полного доступа к процессу подсчета результатов и их внесения в компьютер.

## **VI. ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

Особую озабоченность у делегации вызывает тот факт, что преднамеренное вмешательство и давление, характеризовавшие прошедшие выборы, отрицательно влияют на демократические процессы в Кыргызской Республике. Систематические попытки государственных органов повлиять на избирательный процесс означают, что граждан Кыргызстана лишили их существенного права голосовать и свободно участвовать в политических процессах.

Несмотря на это, делегация отметила большое количество граждан, пришедших на голосование, а также возрастающее число граждан, выразивших желание быть наблюдателями на выборах даже тогда, когда эти выборы являются явно небезупречными, как это происходило на прошедших президентских выборах. Такие поступки простых граждан вселяют надежду на будущее кыргызской демократии.

Истинно демократические выборы требуют нацеленной, продуманной политической воли, которая будет видна только тогда, когда правительство Кыргызстана будет выполнять свои международные и конституционные обязательства по защите и обеспечению гражданских и политических прав всех своих граждан. Предпосылками политического прогресса и необходимыми требованиями для действительных выборов являются гарантированные права свободы слова, собрания и участия, а также личная безопасность, равенство перед законом и судом и должное исполнение законов. При уважении этих прав политические партии смогут действительно функционировать в Кыргызской Республике и обеспечат пути гражданам Кыргызстана для создания своего политического будущего.

Когда ряд проблемных выборов подрывает общественное доверие к выборам и политическим процессам, правительство и партии, поддерживающие его, несут особую ответственность не только за обеспечение правильной организации процесса и соблюдение минимальных международных стандартов, но и за то, чтобы избирательные процессы были свободны даже от намека на предвзятость и коррумпированность. В таких ситуациях, требуются чрезвычайные меры для того, чтобы начать процесс восстановления доверия со стороны общества. Более того, восстановление общественного доверия требует политических решений, а также законодательной основы, особенно тогда, когда подорвано доверие к независимости судов и должному исполнению норм законодательства. Делегация высказывает свое разочарование в том, что предыдущие рекомендации по улучшению избирательного процесса не были выполнены правительством. Национальный Демократический Институт готов продолжить работу со всеми участниками политического процесса для решения проблем, о которых говорится в этом и предыдущих отчетах Института.

Делегация хотела бы выразить особую признательность государственным лицам и членам избирательных комиссий, кандидатам и представителям партий, представителям средств массовой информации, другим политическим и общественным лидерам, а также представителям международного сообщества, с которыми они имели честь встретиться. Если бы эти люди не нашли времени встретиться с нами в столь важный момент, не смогли бы предоставить нам информацию и поделиться своими взглядами, делегация не смогла бы выполнить свою задачу.

###