

Contenido

Resumen Ejecutivo	2
Evaluación del Proceso de Cedulación Ciudadana	3
Introducción	4
Parte Uno: Diseño del Proyecto	5
Parte Dos: Hallazgos	6
Recomendaciones y Conclusiones	12

Resumen Ejecutivo

Después de la publicación de los reportes de la [Democracia y la Cultura Política en Nicaragua 2005](#) y [La Auditoria de Referencia Nacional del Padrón Electoral Nacional 2006](#), este reporte aborda los problemas de proceso y distribución relacionados con el sistema de cedulación ciudadana nacional.

Con base en una muestra de 537 casos seleccionados de las áreas rurales y urbanas dentro de los departamentos de toda Nicaragua, este estudio dio seguimiento a las solicitudes de cédula en un periodo de 90 días (5 de mayo a 3 de agosto, 2006). Este es el periodo de tiempo establecido por las normas del Consejo Supremo Electoral (CSE) para que los ciudadanos reciban sus cedulas de identidad. Toda la información se comparó con la lista de documentos listos para ser entregados del CSE y también con el padrón electoral.

El monitoreo de los casos de la muestra durante el periodo de 90 días mostró que en promedio solamente el 18.8% de los solicitantes recibieron las cedulas de identidad ciudadana. Entre los solicitantes que persistieron y acudieron constantemente a la delegación del CSE, en promedio, sólo el 30.4 % de ellos recibieron sus cédulas de identidad.

El CSE enfrenta retos importantes para resolver el problema de vieja data del procesamiento y distribución de las cédulas de identidad ciudadana. Ética y Transparencia (ET) recomienda que el CSE presente un plan para procesar y entregar las cédulas de identidad a tiempo para las próximas elecciones.

Evaluación del Proceso de Cedulación Ciudadana

Resumen detallado de hallazgos dentro del plazo de 90 días ¹		
Muestra	537	% de la muestra
Persistentes	332	61.8%
No-persistentes	205	38.2%
Muestra de persistentes	332	% de la muestra
Cédulas procesadas ² para casos persistentes	168	50.6%
Cédulas entregadas para casos persistentes	101	30.4%
Muestra de no persistentes	205	% de la muestra
Cédulas procesadas	32	15.6%
Cédulas entregadas	0	0%
Total de cédulas procesadas		% de la muestra
Cédulas procesadas de persistentes	168	31.3%
Cédulas procesadas de no-persistentes	32	5.9%
Total de cédulas procesadas	200	37.2%
Resumen ejecutivo de hallazgos dentro del plazo de 90 días		
Muestra	537	% de la muestra
Cédulas procesadas	200	37.2%
Cédulas entregadas	101	18.8%

1. Aquellos ciudadanos participantes en el estudio, que visitaron a la oficina del Consejo Supremo Electoral (CSE) un promedio de 2.5 veces, se califican aquí como aplicantes "Persistentes". A los ciudadanos que visitaron la oficina del CSE para darle seguimiento a su aplicación, menos de 2.5 veces se les califica aquí como aplicantes "No-Persistentes".

2. La categoría "cédulas procesadas" se refiere a cédulas fabricadas y listas para ser recogidas.

Introducción

En octubre de 2005, Ética y Transparencia (EyT) y la Universidad Centro Americana (UCA) publicaron un informe, [La Democracia y la Cultura Política en Nicaragua 2005](#), con base en un estudio científico a nivel nacional para identificar los obstáculos para la participación ciudadana. El informe reveló una conclusión sorprendente: la mayoría de los ciudadanos jóvenes no votaron en las elecciones nacionales de 2001 y en las municipales de 2004 porque no tenían cédulas de identidad ciudadana.

Un segundo informe científico dado a conocer en junio de 2006, la [Verificación del Padrón Electoral Nacional](#), verificó de manera independiente una consecuencia importante de ese hallazgo: aproximadamente uno de cada seis ciudadanos en edad de votar no estaba en el padrón electoral.

Estos dos estudios juntos demuestran que existen obstáculos significativos para la participación ciudadana en las elecciones nicaragüenses. Estos obstáculos son particularmente impositivos para los ciudadanos jóvenes. Los informes trajeron a luz otra pregunta importante: ¿Por qué una proporción tan significativa de ciudadanos no tiene cédula de identidad ciudadana?

Los comentaristas han especulado y brindado explicaciones anecdóticas para esta situación. El objetivo de este proyecto fue examinar este particular con evidencia sistemática que ayude a informar el debate público.

El proyecto fue posible gracias al apoyo de la Real Embajada de Dinamarca, con fondos complementarios de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (United States Agency for International Development, USAID por sus siglas en inglés) y de la Fundación Nacional para la Democracia (National Endowment Democracy, NED por sus siglas en inglés). EyT también agradece el apoyo a su trabajo de observación electoral 2006 brindado por Transparencia Internacional y por las personas y gobiernos de Alemania, Finlandia y Noruega.

Este informe consta de dos partes. La primera parte explica la metodología utilizada en el estudio. La segunda parte presenta los hallazgos principales y concluye con un comentario y algunas recomendaciones que buscan informar el debate público sobre esta importante pregunta relacionada a la política pública.

Parte Uno: Diseño del Proyecto

La cédula de identidad ciudadana es un documento importante: los ciudadanos necesitan una cédula de identificación nacional no sólo para votar, sino también para viajar, estudiar, hacer transacciones bancarias y para fines legales y laborales. El Consejo Supremo Electoral (CSE) está a cargo de la emisión de cédulas de identidad, lo cual a la vez está vinculado con el Registro Civil Central y el Padrón Electoral. ¿Por qué entonces una proporción significativa de la población no tiene cédula de identidad ciudadana?

Los analistas de EyT y UCA emprendieron este proyecto para contestar esa pregunta. El diseño de la metodología siguió los siguientes pasos:

Paso 1: Se comenzó por identificar una muestra de ciudadanos elegibles que no tuvieran cédula de identidad y que tuvieran intención de solicitarla. El tamaño de la muestra de trabajo es de 537 casos. Estos casos provienen de todo el país y la muestra fue estratificada por sexo (masculino, femenino), residencia urbana o rural, región y edad. Se seleccionaron ciudadanos de la cabecera departamental y de un poblado rural próximo a la cabecera en cada uno de los departamentos del país.

Paso 2: El marco de tiempo del estudio se estableció en 90 días (5 de mayo a 3 de agosto de 2006).

La Ley No. 152³ estipula que los ciudadanos pueden esperar recibir sus cédulas de identidad 90 días después de solicitarlas. Se pidió a cada ciudadano participante reunir la documentación requerida y luego solicitar una cédula de identidad a más tardar el 5 de mayo de 2006. Los coordinadores y observadores de EyT entrevistaron a cada solicitante para dar seguimiento al proceso de cada caso durante el periodo de 90 días. Específicamente, el objetivo era determinar: cuántos de estos ciudadanos recibieron su cédula de identidad dentro del periodo de los 90 días posteriores a su solicitud; cuántos ciudadanos no recibieron sus cédulas dentro de este periodo; y para aquellos que no recibieron las cédulas, cuáles fueron las razones de no recibirlas.

Paso 3: El periodo del estudio se cerró el 3 de agosto. Todos los datos recibidos de nuestros observadores y coordinadores se introdujeron en una base de datos. Los resultados del análisis se presentan a continuación.⁴

3. Ley de Reforma y Adiciones a la Ley No. 152, Ley de Identificación Ciudadana, La Gaceta – Diario Oficial, 21 09 05, 182.

4. EyT continuará dando seguimiento a estos casos hasta el día de la elección, última fecha para que los ciudadanos reciban las cédulas de identidad ciudadana (o documentos supletorios) para poder votar en las elecciones del 5 de noviembre.

Parte Dos: Hallazgos

De este estudio emerge un número de hallazgos reveladores.

El Índice de Éxito

De las 537 personas que solicitaron cédulas de identidad ciudadana al inicio del periodo del estudio, 332 (61.8%) reportan que regresaron a las oficinas del CSE para darle seguimiento a su solicitud. De hecho, los solicitantes perseverantes regresaron a la oficina del CSE en un promedio de 2.25 veces. De los 332 que persistieron en seguir con el proceso, 101 recibieron sus cédulas de identidad dentro del periodo de 90 días.

TABLA I

¿Visitó la oficina de cedulación / Le entregaron su cédula?					
Visitó la oficina de cedulación		%	Le entregaron su cédula		%
Si	332	61.8%	Si	101	30.4%
			No	231	69.6%
			Total	332	100.0%
No	205	38.2%			
Total	537	100.0%			

En otras palabras, solo el 30.4% de aquellos que de forma consistente y activa buscaron obtener sus cédulas de identidad ciudadana en realidad las obtuvieron.⁵ Este descubrimiento no sólo es decepcionante, sino que también trae a luz otras preguntas: ¿Cuáles son las razones por las cuales algunos ciudadanos persistentes tienen más éxito que otros en obtener su cédula de identidad? ¿Por qué algunos ciudadanos tienen menos probabilidad que otros de dar seguimiento a sus solicitudes de cédula de identidad ciudadana?

El Manejo de las Solicitudes

El hecho de que 70% de ciudadanos persistentes no obtuvieron sus cédulas de identidad dentro de 90 días apunta a un problema en el manejo de las solicitudes de cédulas. En estos casos particulares está claro que no se puede atribuir la culpa a la falta de esfuerzo de parte de los ciudadanos, ya que estos ciudadanos son persistentes. Un análisis más profundo de la evidencia sugiere que existen al menos dos dimensiones en el problema: una dimensión de distribución y una dimensión de procesamiento.

5. El porcentaje total de casos que obtuvieron su cédula en el periodo de 90 días para toda la muestra (persistentes y no-persistentes) es de 18.8%. El porcentaje de éxito para los no-persistentes es 15.6%.

El Problema de la Distribución

Cuando cada uno de estos casos en la muestra se coteja con la página de Internet del CSE que muestra cuáles ciudadanos tienen cédulas listas para ser recogidas, encontramos que a 168 de los 332 casos se les ha procesado sus cédulas. Si el CSE indica que a un 50.6% de los casos de estudio se les ha procesado sus cédulas de identidad, pero sólo el 30.4% de ellos en realidad tiene su cédula de identidad en sus manos, la clara implicación entonces es que hay un retraso en la distribución. Las cédulas de identidad procesadas no están llegando a las manos de los ciudadanos de manera eficiente.

TABLA 2

Aparece en el sitio WEB del CSE						
	Le entregaron su cédula				Total	
Aparece en el sitio Web del CSE	Si		No			
Si	101	30.4%	67	20.2%	168	50.6%
No	0	0.0%	164	49.4%	164	49.4%
Total	101	30.4%	231	69.6%	332	100.0%

El Problema de Procesamiento

Un segundo hallazgo más impactante es que a un total de 48.8% de los solicitantes persistentes que regresaron en repetidas ocasiones a las oficinas del CSE se les indicó que regresaran en otra fecha. Peor aún, a casi la mitad de estos casos no se les dio una fecha específica para regresar a retirar sus cédulas de identidad. Esto indica muy claramente que hay un serio problema de procesamiento.

Una posibilidad es que estos problemas de procesamiento y distribución sean atribuibles a las distancias remotas. El procesamiento y distribución de las cédulas de identidad ciudadana está centralizado en Managua. En consecuencia, es de esperarse que la eficiencia del procesamiento y distribución de las cédulas de identidad sea más lenta en áreas más remotas.

Para poner a prueba esta hipótesis examinamos las variaciones regionales (Ver Tabla 3) en la eficiencia del procesamiento y distribución de las cédulas de identidad ciudadana.

TABLA 3

Eficiencia del proceso de cedulación por departamento						
Le entregaron su cédula?						
Departamento	Si	%	No	%	Total	%
Boaco	14	66.7%	7	33.3%	21	6.3%
Carazo	6	37.5%	10	62.5%	16	4.8%
Chinandega	8	28.6%	20	71.4%	28	8.4%
Chontales	1	7.1%	13	92.9%	14	4.2%
Estelí	1	5.9%	16	94.1%	17	5.1%
Granada	1	7.7%	12	92.3%	13	3.9%
Jinotega	18	60.0%	12	40.0%	30	9.0%
León	2	33.3%	4	66.7%	6	1.8%
Madriz	8	66.7%	4	33.3%	12	3.6%
Managua	33	52.4%	30	47.6%	63	19.0%
Masaya		0.0%	11	100.0%	11	3.3%
Matagalpa	5	23.8%	16	76.2%	21	6.3%
Nueva Segovia		0.0%	11	100.0%	11	3.3%
RAAN		0.0%	15	100.0%	15	4.5%
RAAS		0.0%	40	100.0%	40	12.0%
Río San Juan		0.0%	4	100.0%	4	1.2%
Rivas	4	40.0%	6	60.0%	10	3.0%
Total general	101	30.4%	231	69.6%	332	100.0%

Hay que recordar que el índice de eficiencia promedio nacional es de 30.4%, lo que quiere decir que en promedio el 30.4% de solicitantes persistentes obtuvieron sus cédulas de identidad en un periodo de 90 días.

Como lo indica la información en la Tabla 3, la eficiencia del procesamiento y la distribución fue más alta en algunas partes del país que en otras. ¿Pero pueden estas eficiencias o ineficiencias explicarse con la cercanía o alejamiento de Managua? La respuesta corta es "No". Tres evidencias consideradas juntas llevan a esa conclusión:

En algunos departamentos remotos la eficiencia del procesamiento y distribución fue muy lenta, en realidad muy por debajo del promedio nacional. De hecho, ni una de las 70 solicitudes tramitadas en la Región Autónoma del Atlántico Sur (RAAS), la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN) y los departamentos Río San Juan y Nueva Segovia fue procesada dentro del periodo de 90 días.

Sin embargo, la razón por la cual las ineficiencias no pueden ser explicadas por la hipótesis de la distancia remota viene de tres informaciones adicionales:

Primero, los índices más altos de eficiencia se encuentran en departamentos que no están ni cerca ni alejados de Managua: Boaco (66%), Jinotega (60%), Madriz (66.7%) y Rivas (40%).

Segundo, de acuerdo con los datos del estudio, uno de los índices más bajos de eficiencia se encuentra en Masaya, un departamento que es clasificado como cercano a Managua. El hecho de que ninguna de las solicitudes de Masaya haya sido procesada y distribuida en este departamento no puede atribuirse a la ubicación remota.

Tercero, si la hipótesis de la distancia remota no puede explicar variaciones en la eficiencia del procesamiento y distribución de cédulas de identificación nacional, entonces debe haber alguna otra razón que explique estas ineficiencias.

Solicitantes Persistentes y Menos Persistentes

El estudio distingue entre los ciudadanos solicitantes persistentes – aquellos que siguieron todas las reglas y regresaron a su oficina correspondiente del CSE para darle seguimiento a su aplicación de cédula – y aquellos que no fueron tan persistentes. La diferencia entre estos dos grupos de ciudadanos radica en la motivación ciudadana. Emergen dos preguntas principales: La primera es: ¿Cuáles son los motivos principales por los cuales los ciudadanos buscan obtener una cédula de identidad ciudadana? Y la segunda es: ¿Qué motivos expresan los ciudadanos solicitantes menos persistentes?

En la Tabla 4 se presenta evidencia para responder a la primera pregunta. Estos datos señalan claramente cuánta importancia tienen las cédulas de identidad en la vida de las personas en general, no sólo en el aspecto político. Los encuestados indican que el motivo más importante para buscar obtener una cédula de identidad es por razones de trabajo (42.8%), para estudiar (24.7%) y para votar (13.3%), seguido por otras consideraciones.

TABLA 4

Motivos para solicitar la cédula		
Motivo para solicitar cédula		%
Por trabajo	142	42.8%
Por estudios	82	24.7%
Para votar	44	13.3%
Trámites legales	24	7.2%
Para viajar	11	3.3%
Trámites fiscales	4	1.2%
Otros	4	1.2%
NS/NR	21	6.3%
Total	332	100.0%

¿Pero cuáles son los principales motivos que los solicitantes menos persistentes brindan para no visitar varias veces la oficina del CSE que les corresponde al menos una vez para revisar el estatus de su solicitud? Esta información está resumida en la Tabla 5.

El motivo más frecuente que las personas expresaron para no visitar su oficina correspondiente del CSE fue “No tuve tiempo” (58%). Sin embargo, también emergen otros dos factores importantes. Una proporción significativa de solicitantes (6.8%) dijo que no tenían el dinero para continuar el proceso y a más del 17%, aproximadamente uno de cada seis solicitantes, se les dijo que sus cédulas de identidad no estarían listas.

En estos casos, la razón para no ser más persistente no yace en las motivaciones del individuo solicitante. Más bien, el mensaje que en efecto recibieron fue que no tenía sentido regresar a la oficina del CSE en un futuro cercano.

TABLA 5

¿Porqué usted no ha visitado la oficina del CSE para verificar si su cédula de identidad ciudadana ya ha sido emitida?		
Porqué no he ido a la oficina de cedulación		%
No tengo tiempo	119	58.0%
No tengo dinero	14	6.8%
Me dijeron que la cédula no va a estar lista	35	17.1%
Otras razones	21	10.2%
NA	16	7.8%
Total	205	100.0%

¿Hace Diferencia la Asistencia?

Una ley universal de las campañas políticas es que, para ser exitosos, los partidos políticos tienen que obtener el voto y movilizar a los ciudadanos el día de la elección. Los partidos políticos nicaragüenses, al igual que otros, en consecuencia tienen un incentivo para instar a sus simpatizantes a obtener sus cédulas de identidad ciudadana. Sin embargo, otros actores como las organizaciones no gubernamentales (ONGs) también deben promover la participación ciudadana. ¿Existe alguna evidencia de que este tipo de apoyo marca alguna diferencia?

Alrededor de un cuarto (27.1%) de los 332 casos de solicitantes persistentes expresaron que habían recibido algún tipo de asistencia institucional en la obtención de sus cédulas de identidad ciudadana.

Es razonable suponer que aquellas personas que reciben asistencia en la gestión de cédula tendrían más probabilidad de obtener sus cédulas de identidad dentro del periodo de 90 días que aquellas que no reciben asistencia. La información resumida en la Tabla 6 sugiere una interpretación con más matices.

TABLA 6

Apoyo institucional a los solicitantes de cédulas de identidad ciudadana		
Apoyo institucional		%
Con apoyo institucional	90	27.1%
Sin apoyo institucional	242	72.9%
Total	332	100.0%

La Tabla 6 muestra claramente que el 27.1% de personas que recibieron “apoyo institucional” obtuvieron sus cédulas de identidad ciudadana dentro de un periodo de 90 días. Notablemente, ese índice es en realidad más bajo que el índice exitoso promedio global en toda la nación, que es de 30.4%.

Pero estas son variaciones claramente significativas. Los diversos índices de éxito en realidad dependen de la institución que ofreció el apoyo. Aquellas personas que recurrieron a partidos políticos o oficiales del CSE fueron mucho más exitosos (42.9% recibieron sus cédulas dentro de 90 días) que las que buscaron asistencia de ONGs. De hecho, menos ciudadanos (22.2%) que obtuvieron asistencia de ONGs recibieron su cédula en un plazo de 90 días que el promedio de ciudadanos persistentes (30.4%). Estos datos se deben interpretar con cautela. El número de casos dentro de la investigación es bastante pequeño y las variaciones en las conclusiones podrían atribuirse a una variedad de factores distintos como la experiencia y conocimiento especializado de las instituciones que brindan el apoyo. Es decir que la implicación es que el apoyo institucional por sí mismo no garantiza mayor éxito en la finalización del proceso nacional de cedulaación ciudadana.

TABLA 7

Eficiencia de las instituciones que apoyan la cedulación						
¿De quién recibió apoyo?	¿Le entregaron su cédula?				Total	
	Si		No			
Partido Político	6	42.9%	8	57.1%	14	100.0%
Funcionario del CSE	3	42.9%	4	57.1%	7	100.0%
Alcaldía Municipal	2	33.3%	4	66.7%	6	100.0%
ONG	14	22.2%	49	77.8%	63	100.0%
Total general	25	27.8%	65	72.2%	90	100.0%

¿Hay Deficiencias Administrativas?

Ninguna comisión electoral del mundo tiene un sistema totalmente eficiente que documente a todos los votantes aptos para votar de forma totalmente confiable y actualizada. Hay una variedad de razones comprensibles para los vacíos en la información que incluye el nivel de recursos disponibles para las comisiones electorales, el nivel de eficiencia administrativa para procesar la documentación recibida y los retos de logística y comunicación que enfrentan todas las grandes organizaciones.

La información de este proyecto identifica varios de estos vacíos:

- (i) El sitio de Internet del CSE expresa que 57 de los 332 casos de la muestra aparecen en su lista de cédulas procesadas y listas para ser recogidas, pero estas cédulas de identidad ciudadana no están en manos de los solicitantes. Esto indica que la información del sitio de Internet no está totalmente actualizada.
- (ii) Cuando los 101 casos de solicitantes que ya tienen sus cédulas de identidad se cotejan con el Padrón Electoral, se descubre que todos esos casos están incluidos en el padrón. En este particular, el manejo administrativo de casos completados es eficiente.
- (iii) Sin embargo, nuestros datos también revelan aproximadamente un índice de error de 3% en el procesamiento de la cédula de identidad. Es decir, el 3% de esas cédulas de identidad emitidas y entregadas a los solicitantes contienen datos nombres y/o direcciones incorrectos.

Recomendaciones y Conclusiones

1. En un mes el periodo para producir cédulas y documentos supletorios para votar se concluye (5 de septiembre de 2006). Este reporte indica que el 70% de los documentos de votación solicitados desde el mes de mayo aún están por manufacturarse. Esto es motivo de seria preocupación. El CSE debe explicar a los nicaragüenses las razones de este desfase y su estrategia para elaborar, en menos de un mes, más de 100,000 documentos de votación.
2. El CSE debería explorar las causas de variaciones regionales a nivel de eficiencia y asegurar la transferencia de mejores prácticas a los departamentos con nulos índices de efectividad (Masaya, RAAN, RAAS, Nueva Segovia y Río San Juan).



National Identification Card Assessment

National Elections, 2006

ÉTICA Y TRANSPARENCIA X ANNIVERSARY

Table of Contents

Executive Summary	15
National Identification Card Assessment	16
Introduction	17
Part One: Project Design	18
Part Two: Findings	19
Recommendations and Conclusions	25

Executive Summary

After the publication of the [Democracy and Political Culture in Nicaragua 2005](#) and [Benchmark Audit of the National Voter Registry 2006](#) reports, this study addresses the processing and distribution problems that are associated with the national identification card system.

Based on a sample of 537 cases selected from rural and urban areas within all departments across Nicaragua, this study tracked national identification card applications over a period of 90 days (May 5 - August 3, 2006). This is the time frame set by the Supreme Electoral Council's (*Consejo Supremo Electoral, CSE*) own guidelines for citizens to receive national identification cards. All data were checked against the CSE list of documents ready for distribution, as well as the voter registry.

Tracking of the sample cases over the 90 day period showed that, on average, only 18.8% of applicants received national identification cards. Of those applicants who were persistent and consistently visited the CSE office, on average, only 30.4 % of these applicants received their national identification cards.

The CSE faces substantial challenges in solving this long-standing problem of processing and distributing national identification cards. Ethics and Transparency (Ética y Transparencia, ET) recommends that the CSE present a plan to process and distribute national identification cards in time for the upcoming election.

National Identification Card Assessment

Detailed summary of findings (within 90 days) ¹		
Sample	537	% of sample
Persistent applicants	332	61.8%
Non-persistent applicants	205	38.2%
Sample of persistent applicants	332	% of sample
National identification cards processed ² for persistent applicants	168	50.6%
National identification cards received for persistent applicants	101	30.4%
Sample of non-persistent applicants	205	% of sample
Processed national identification cards	32	15.6%
National identification cards received	0	0%
Total of national identification cards processed		% of sample
Processed national identification cards for persistent applicants	168	31.3%
Received national identification cards for non- persistent applicants	32	5.9%
Total national identification cards processed	200	37.2%
Executive summary of findings (within 90 days)		
Sample	537	% of sample
Processed national identification cards	200	37.2%
National identification cards received	101	18.8%

1. Those applicants who visited the Supreme Electoral Council (CSE) office on average 2.5 times to check on the status of their application, are defined here as “persistent”. Those who visited less than 2.5 times are defined here as “non-persistent.”

2. The term “Processed national identification cards” refers to those documents that are manufactured and ready to be picked up by the citizen.

Introduction

In October 2005, Ethics and Transparency (*Ética y Transparencia*, ET) and the Central American University (*Universidad Centro Americana*, UCA), issued a comprehensive report, Democracy and Political Culture in Nicaragua 2005, based on a scientific nationwide survey to identify barriers to participation. The report revealed a striking finding: most young citizens did not vote in the 2001 national and 2004 municipal elections because they did not have national identification cards.

A second scientific report, released in June 2006, a Benchmark Audit of the National Voter Registry, independently verified an important consequence of that finding: about one in six citizens of voting age were not on the voter registration list.

Together, these two studies demonstrate that there are significant barriers to citizen participation in Nicaraguan elections. These barriers are particularly imposing for young citizens. The reports raise another important question: why does such a significant proportion of citizens not have national identification cards?

Commentators have speculated and provided anecdotal explanations for this state of affairs. The goal of this project was to probe this question with systematic evidence that will help inform public debate.

The project was made possible through support from the Royal Embassy of Denmark, with complementary funding from the United States Agency for International Development (USAID) and the National Endowment for Democracy (NED). ET also acknowledges support for its 2006 electoral observation from Transparency International and the people and governments of Germany, Finland and Norway.

This report has two parts. Part One explains the methodology used in the study. Part Two presents the core findings and concludes with a commentary and some recommendations that aim to inform public debate about this important policy question.

Part One: Project Design

The national identification card is an important document: citizens need a national identification card not only to vote but also for travel, study, banking, and for legal and employment purposes. The Supreme Electoral Council (CSE) is responsible for issuing national identification cards which are linked, in turn, to both the Central Civil Registry and the Voter Registry. Why, then, does a significant proportion of the population not have a national identification card?

ET and UCA analysts undertook this project to answer that question. The design of the methodology took the following steps:

Step 1: We began by identifying a sample of eligible citizens who did not have a national identification card and who intended to apply for one. The working sample size is 537 cases. These cases come from across the country; the sample was stratified by sex (male, female), urban / rural dwellings, region and age. Citizens were selected from departmental centers and neighboring rural areas in each department in the country.

Step 2: The time frame of the study was set at 90 days (May 5-August 3, 2006).

Citizen Identification Law 152³ stipulates that citizens can expect to receive their national identification cards 90 days after they apply for them. Each citizen was asked to assemble the required documentation necessary and then to apply for a national identification card by May 5, 2006. ET coordinators and observers interviewed each applicant to track the process of each case over a 90-day period. Specifically, the goal was to determine: How many of these citizens received their national identification card within 90 days of the application? How many citizens did not receive their national identification cards within this period? And for those who did not receive national identification cards, what were the reasons for this?

Step 3: The period of study closed on August 3. All data received from our observers and coordinators were entered into a database. The results of the analysis are reported below.⁴

3. *Ley de Reforma y Adiciones a la Ley No. 152, Ley de Identificación Ciudadana, La Gaceta – Diario Oficial, 21 09 05, 182*

4. *ET will continue to track these cases until election day (November 5, 2006), which is the last opportunity for citizens to receive national identification cards (or supplementary voting documents) for the November 5 election.*

Part Two: Findings

A number of revealing findings emerge from this study.

The Success Rate?

Of the 537 people who applied for national identification cards at the beginning of the study period, 332 (61.8%) report that they returned to visit their CSE offices at least once to request their national identification cards. In fact, persistent applicants returned to their CSE office on average 2.25 times; and of those 332 who persisted in following the process, some 101 received their national identification cards within the 90 day period.

TABLE I

Did you visit the CSE office? / Were you given your national identification card?					
Did you visit the CSE office?		%	Were you given your national identification card?		%
Yes	332	61.8%	Yes	101	30.4%
			No	231	69.6%
			Total	332	100.0%
No	205	38.2%			
Total	537	100.0%			

In other words, only 30.4% of those citizens who consistently and actively sought out their national identification cards actually received their national identification cards.⁵ The finding is not only disappointing it also raises other questions most particularly, what are reasons why some persistent citizens are more successful than others in obtaining their national identification cards? And why are some citizens less likely than others to follow-up on their applications for national identification cards?

Managing Applications

That 70% of persistent citizens did not obtain their national identification cards within 90 days points to a problem in the administration of national identification card applications. In these particular cases, clearly, the fault cannot be attributable to the lack of effort on the part of citizens; these applicants are persistent. A closer analysis of the evidence suggests that there are at least two dimensions to the problem: a distribution dimension and a processing dimension.

5. The total percentage of those cases where citizens obtained a national identification card within the 90-day period for the entire sample (persistent and non-persistent cases) is 18.8%. The percentage of non-persistent applicants who obtained their national identification cards is 15.6%.

The Distribution Problem

When each of these cases in the sample are checked against the CSE voters list Web page showing which citizens have had their applications processed, we find that 168 out of 332, have had their national identification cards processed. If the CSE shows that some 50.6% of our study cases have had their national identification cards processed but only 30.4% of our cases actually have their national identification cards in hand, then the clear implication is that there is a distribution lag. Processed national identification cards are not getting into the hands of citizens in a timely way.

TABLE 2

CSE Website checks						
	Did you receive your national Identification Card?				Total	
Is in the Website?	Yes		No			
Yes	101	30.4%	67	20.2%	168	50.6%
No	0	0.0%	164	49.4%	164	49.4%
Total	101	30.4%	231	69.6%	332	100.0%

The Processing Problem

A second, more striking finding is that fully 48.8% of the persistent applicants who repeatedly returned to their CSE offices were told to “come back at another date.” Worse yet, in nearly half of these cases applicants were not given another date to return to collect their national identification cards. This points, very clearly, to a serious processing problem.

One possibility is that these processing and distribution problems are attributable to remoteness. The processing and distribution of national identification cards is centralized in Managua. Consequently, the expectation is that the effectiveness of processing and distribution of national identification cards will be slower in more remote areas.

To test that hypothesis we examine regional variations (See Table 3) in the efficiency of processing and distribution of national identification cards.

TABLE 3

Effectiveness of National Identification Card Process by Department						
Did you receive your national identification card?						
Department	Yes	%	No	%	Total	%
Boaco	14	66.7%	7	33.3%	21	6.3%
Carazo	6	37.5%	10	62.5%	16	4.8%
Chinandega	8	28.6%	20	71.4%	28	8.4%
Chontales	1	7.1%	13	92.9%	14	4.2%
Estelí	1	5.9%	16	94.1%	17	5.1%
Granada	1	7.7%	12	92.3%	13	3.9%
Jinotega	18	60.0%	12	40.0%	30	9.0%
León	2	33.3%	4	66.7%	6	1.8%
Madriz	8	66.7%	4	33.3%	12	3.6%
Managua	33	52.4%	30	47.6%	63	19.0%
Masaya		0.0%	11	100.0%	11	3.3%
Matagalpa	5	23.8%	16	76.2%	21	6.3%
Nueva Segovia		0.0%	11	100.0%	11	3.3%
RAAN		0.0%	15	100.0%	15	4.5%
RAAS		0.0%	40	100.0%	40	12.0%
Río San Juan		0.0%	4	100.0%	4	1.2%
Rivas	4	40.0%	6	60.0%	10	3.0%
Total general	101	30.4%	231	69.6%	332	100.0%

Recall that the national average efficiency rate is 30.4%, meaning that on average, 30.4% of persistent applicants got their national identification cards within 90 days.

As the data in Table 3 show, the efficiency of the processing / distribution rate was higher in some parts of the country than others. But can these efficiencies or inefficiencies be explained by closeness to or remoteness from Managua? The short answer is “No.” Three pieces of evidence considered together lead to that conclusion:

Yes, in some remote departments, the efficiency of processing and distribution was very slow, indeed well below the national average. In fact, in the cases of RAAS, RAAN, and the departments of Río San Juan and Nueva Segovia, not one of the 70 applications in those departments was processed within the 90-day period.

But the reason for why the inefficiencies cannot be explained by the remoteness hypothesis comes from three additional pieces of information:

- First,** the highest efficiency rates are found in departments that are neither close to Managua nor remote from it: Boaco (66%), Jinotega (60%), Madriz (66.7%) and Rivas (40%).
- Second,** according to our data, one of the very lowest efficiency rates is found in a department (Masaya) which qualifies as “close” to Managua. The fact that none of the applications from Masaya was processed and distributed from this department cannot be attributable to remoteness.
- And third,** if the remoteness hypothesis were true, then the most efficient delivery of national identification cards should be found in Managua. That is not the case. Therefore, if remoteness cannot explain variations in the efficiency in the processing and distribution of national identification cards, then there must be some other reason for these inefficiencies.

More and Less Persistent Applicants

We distinguish between persistent citizen applicants – those who followed all the rules and returned to their CSE office at least once since applying for their card – and those who were not as “persistent.” The distinction between these two groups of citizens centers on citizen motivation. Two central questions arise: First, what are the primary motivations for citizens to seek out a national identification card? And, second, what reasons do less persistent citizen applicants give for being, well, less persistent?

Evidence on the first question is provided in Table 4. These data clearly underscore how important national identification cards are to people’s lives in general, not just in terms of politics. Respondents indicate that the most important reason for seeking a national identification card is for work related reasons (42.8%), for study (24.7%) and then for voting (13.3%), followed by other considerations.

TABLE 4

Reasons for applying for a national identification card		
Reason		%
For work	142	42.8%
For study	82	24.7%
To vote	44	13.3%
Legal transactions	24	7.2%
To travel	11	3.3%
Fiscal transactions	4	1.2%
Other	4	1.2%
NA	21	6.3%
Total	332	100.0%

But what are the main reasons that less persistent applicants give for not repeatedly visiting their CSE office at least once to check the status of their application? Those data are summarized in Table 5.

The most frequent reason people gave for not visiting their CSE office was “I did not have the time” (58%). But two other significant factors also emerge. A significant proportion of applicants (6.8%) said they did “not have the money” to continue the process. And more than 17%, about one in six applicants were told that their national identification cards would not be ready.

In these cases, the reason for not being “more persistent” lies not with the motivations of the individual applicant. Rather, the message they got was that, in effect, “there is no point in returning to the CSE office in the near future.”

TABLE 5

Why have you not visited the CSE office to verify whether your national identification card has been issued?		
Reasons		%
I don't have time	119	58.0%
I don't have money	14	6.8%
The card will not be ready	35	17.1%
Other reasons	21	10.2%
NA	16	7.8%
Total	205	100.0%

Does Assistance Matter?

One universal law of political campaigns is that to be successful, winning political parties have to get out the vote and mobilize citizens on election day. Nicaraguan political parties, like others, thus have an incentive to encourage their supporters to obtain national identification cards. But other actors, such as NGOs, are also in the business of encouraging citizen participation. Is there any evidence that this kind of institutional support makes any difference?

About one quarter (27.1%) of the 332 cases of persistent applicants reported that they had received some sort of institutional assistance in obtaining their national identification cards.

It is reasonable to suppose that those receiving assistance would be more likely than those without assistance to obtain their national identification cards within the 90 day period. The data summarized in Table 6 suggest a more nuanced interpretation.

TABLE 6

Institutional support for national identification card applicants		
Institutional Support		%
With institutional support	90	27.1%
Without institutional support	242	72.9%
Total	332	100.0%

Here, the data clearly show that 27.1% of those who received “institutional support” obtained their national identification cards within 90 days. Remarkably, that rate is actually lower than the overall success rate for the entire national average – 30.4%.

But there clearly are significant variations. The various rates of success actually depend on which institution provided that support. Those who turned to political parties or CSE officials (42.9%) were far more successful in obtaining their national identification cards within 90 days than those who approached NGOs for assistance. In fact, the success rate for those relying on NGOs for support turns out to be significantly lower (22.2%) than the average, for persistent citizens (30.4%). These data should be interpreted cautiously. The number of cases under investigation is fairly small, and the variations in the findings might be attributable to a variety of such other factors as the experience and expertise of the institutions that provide the support. That said, the implication is that institutional support, by itself, does not guarantee greater success in completing the national identification card process.

TABLE 7

Effectiveness of institutions that provide assistance to the national identification card process						
From which institution did you receive assistance?	Did you receive your national identification card?				Total	
	Yes		No			
Political Party	6	42.9%	8	57.1%	14	100.0%
CSE Official	3	42.9%	4	57.1%	7	100.0%
Mayors Office	2	33.3%	4	66.7%	6	100.0%
NGO	14	22.2%	49	77.8%	63	100.0%
Total	25	27.8%	65	72.2%	90	100.0%

Are there Administrative Inefficiencies?

No election commission in the world has a completely efficient system that documents all eligible voters in a completely reliable and up to date way. There are a variety of understandable reasons for information gaps including the level of resources available to election commissions, the administrative efficiencies with documentation, and the logistical and communications challenges all large organizations face.

The data from this project identify a number of such gaps.

- (i) The CSE website shows that 57 of our sample of 332 cases turn out to be present their list of identification documents ready to be collected, but these processed national identification cards are not in the hands of our applicants. This suggests that the information on the Website is not entirely up to date.
- (ii) When the 101 cases of successful applicants, those with national identification cards, are checked against the Voter Registration list, we find all of those cases are included in the Voter Registration list. In this respect, the administration of completed cases is efficient.
- (iii) But our data also reveal about a 3% error rate in the national identification card processing. In other words, 3% of those national identification cards produced and handed to the applicants contained incorrect data (names and / or addresses).

Recommendations and Conclusions

- 1. The period of time within which national identification cards and supplementary documents for voting have to be produced ends in one month (September 5, 2006). This report indicates that 70% of voting documents applied for since the month of May have yet to be processed. This is of significant concern. The CSE should provide a public statement to Nicaraguans that explains the reasons for these delays. The CSE should also present plans to process more than 100,000 voting documents in less than one month.
- 2. The CSE should explore the causes for the regional variations in efficiencies and ensure that best practices are transferred to those departments with deficient processing and distribution systems (Masaya, RAAN, RAAS, Nueva Segovia, and Rio San Juan).

Seguimiento de Delegados Departamentales del CSE

La perspectiva de los delegados departamentales del CSE

Hemos entrevistado a 9 Delegados Departamentales del CSE¹ a cargo del proceso de cedulaación, quienes nos han señalado como principales logros en el último año la atención diaria a solicitantes de todos los municipios de un departamento o región para informar y tramitar la cedula, los acuerdos realizados con Alcaldías para facilitar la recepción de solicitudes en los municipios y las gestiones ante las instancias superiores del CSE para agilizar la elaboración de cedulas y la tramitación de negativas de partida de nacimiento.

Entre las limitantes principales: ellos han expresado el cierre de oficinas municipales desde hace tres años que ha recargado el trabajo departamental y ha contribuido a la pérdida de expedientes y cedulas, la escasez de recursos humanos, materiales y financieros, la falta de un sistema informático en red para conocer el avance de los tramites y las bases de datos del Registro Civil Central y la centralización del proceso de cedulaación en Managua y la acumulación de cedulas no retiradas por los solicitantes.

Costos de tramitación (basado en 537 casos)

Aunque el CSE no cobra por la tramitación de la cedula, los ciudadanos deben realizar una serie de gastos que incluyen el transporte, las fotos, la partida de nacimiento, las fotocopias. El costo total promedio que han incurrido los 537 ciudadanos/as ha sido de C\$ 110,48. Claro esta, que los costos son variables de acuerdo a los precios locales y la distancia de la oficina de cedulaación. Por ejemplo, quienes viven en la cabecera departamental cerca del CSE no tienen mayor costo de transporte, mientras que los residentes rurales tienen mayores gastos.

La perspectiva de ciudadanos que obtuvieron su cedula

Para conocer las experiencias de los ciudadanos/as que en el último año han logrado tramitar exitosamente su cedula de identidad nacional, EyT realizó grupos focales en cuatro cabeceras departamentales del país.² Se destacan las dificultades de la población campesina para viajar desde comarcas rurales a la cabecera departamental y la carencia de una partida de nacimiento debidamente inscrita. También se señaló la falta de atención cordial y ágil al público, así como una atención diferenciada a personas afines a un determinado partido político.

Las **principales recomendaciones** que han planteado estos ciudadanos/as para mejorar el trámite de cedulaación, son las siguientes:

- Abrir oficinas de cedulaación en todos los municipios con un horario amplio de 8 a.m. a 5pm y sábados de 8 a 12 a.m.
- Mejorar la atención al ciudadano con más personal capacitado, que trabaje puntual y responsablemente, sin ninguna preferencia.
- Brindar mayor información pública sobre los requisitos para cedularse, los casos con problemas y lista de las cedulas disponibles. Esto podría hacerse por medio de un mural.
- Mejorar las condiciones de las oficinas y su equipamiento (ej. Asientos, luz, ventilación).
- Digitadores mas responsables y control de calidad para evitar errores en las cedulas. Si no, estos errores significan mas gastos y tiempo del ciudadano.
- Acortar el tiempo de entrega de las cedulas y cumplir con el plazo máximo de 3 meses.

1. Departamentos de Estelí, Matagalpa, Jinotega, Leon, Nueva Segovia, Rivas, Carazo, Madriz y RAAS.

2 Departamentos de Nueva Segovia, Boaco, Jinotega y RAAN.



**Estudio sobre el Proceso de Cedulación en Nicaragua
2006**

Grupo Cívico Ética y Transparencia

FICHA DE REGISTRO DE SOLICITANTES DE CEDULA

Caso No. _____

1. Departamento: _____ Municipio: _____
2. Lugar Residencia: _____ Teléfono: _____
3. Nombres y Apellidos: _____
4. Fecha Nacimiento: 1er. Nombre ___/___/___ 2do. Nombre _____ 1er. Apellido _____ 2do. Apellido _____
Lugar de Nacimiento: _____
Departamento _____ Municipio _____
5. Sexo: M _____ F _____ (Ocupación u oficio): _____
6. Edad: _____ años.
7. Centro Educativo: _____ Nivel: _____
8. ¿Sabe Ud. cuáles son los requisitos que debe presentar para solicitar su cédula?

Nota: Entrevistador debe hacer la pregunta abierta y esperar que el entrevistado mencione los documentos o requisitos en cuestión. En el cuadro se van marcando los "Sí" según los mencione el entrevistado.

Requisito	Mencionado	
	Si	No
a. Pasaporte		
b. Licencia de conducir		
c. Carné INSS		
d. Partida de nacimiento		
e. Fotos		
f. Presentar dos testigos		

9. ¿Tiene Ud. Partida de Nacimiento actualizada? (Descartar entrevistado si elige la opción "No")
 Si _____ No _____ NS/NR _____

Nota: Verificar directamente la partida que debe traer el participante comparandola con otro documento que posea el entrevistado .

10. ¿Cuál de los siguientes documentos de identidad posee Ud.? (Verificar validez)
 - a. _____ Pasaporte
 - b. _____ Licencia
 - c. _____ Carné INSS
 - d. _____ Ninguno de los anteriores

11. Si no posee ninguno, está tramitando alguno?

Si: _____ No _____ (si es "No" la respuesta el entrevistado debe conseguir dos testigos)

12. ¿Según la ley usted debe conseguir dos testigos para solicitar cédula. Quiénes propone Ud. para ser testigos de su identidad al solicitar la cédula? (No pueden ser parientes o vivir en la misma casa. Deben tener documento de identidad)

a) _____

b) _____

c) _____

d) _____

13. ¿Tiene Ud. dos fotografías tamaño carné para la solicitud?

Si _____ No _____

14. Observaciones _____

Fecha de registro _____

Encuestador/a _____

Estudio del Proceso de Cedulación
GUIA DE SEGUIMIENTO

ANEXO 3

No Caso: _____

1. Nombres y Apellidos del Caso: _____

1er. Nombre	2do. Nombre	1er. Apellido	2do. Apellido
-------------	-------------	---------------	---------------
2. Fecha de visita: Día _____ Mes _____ Año _____
3. Departamento: _____ 4. Municipio: _____
5. ¿Ha visitado la oficina de cedulación para ver como avanza el trámite de su cédula?
a. ____ Si (Pase a la pregunta No. 8) b. ____ No
6. ¿Por qué no ha ido a verificar como avanza su tramite? (Escuchar las razones y marque la más importante)
a. ____ No tengo tiempo
b. ____ No tengo dinero
d. ____ Otro
7. ¿Cuando piensa ir? ____ / ____ / ____ (FIN DE LA ENTREVISTA)

día	mes	año
-----	-----	-----
8. ¿Cuantas veces? _____
9. ¿Cuándo fue la última vez? ____ / ____ / ____
10. ¿Le entregaron su cédula?
a. ____ Si b. ____ No (Pase a la P 14)
11. En caso que le entregaron su cédula, cual es el número?: _____
12. ¿Están correctos los datos personales?
a. ____ Si (Pase a la P17) b. ____ No (Pase a la 13)
13. Si es "No" cual de los siguientes ERRORES posee:
a. ____ Nombre y/o apellido diferente
b. ____ Dirección diferente
c. ____ Lugar de Nacimiento diferente
d. ____ Fecha de nacimiento diferente
e. ____ Sexo diferente (Pase a la P17)
14. Tiene problemas para que le emitan la cédula?
a. ____ Si (Pase a la 16) b. ____ No
15. Si es "No" en la anterior, que fecha le dieron para retirarla?
(Anotar fecha) ____ \ ____ \ ____ (Pase a la 17)

16. Si dijo "Si" cual de los problemas siguientes tiene?

- a) ___ No la han mandado de Managua
- b) ___ Perdieron los documentos
- c) ___ No saben
- d) ___ No esta el funcionario que las entrega
- e) ___ Doble asiento
- f) ___ Foto
- g) ___ Problemas de Dirección
- h) ___ Partida de Nacimiento alterada
- i) ___ Partida de Nacimiento Robada
- j) ___ Datos Gráficos (Huella y/o La firma)
- k) ___ Error en el municipio de inscripción
- l) ___ Error en Nombre o apellido materno
- m) ___ Error en nombre o apellido del inscrito
- n) ___ Error en fecha de nacimiento (omisión, día inexistente)
- o) ___ Lugar de Nacimiento
- p) ___ Fecha de inscripción
- q) ___ Sin inscripción
- r) ___ Inconsistencia en Sexo
- s) Otro (especificar)_____

17.-En total, ¿cuánto tiempo esperó en la fila para que lo atendieran en la última visita?

- a. _____ Horas b. _____ Minutos

18.¿Cómo se siente con la atención recibida?(Leer opciones)

- a. ___ Muy satisfecho b. ___ Satisfecho
c. ___ Insatisfecho d. ___ Muy Insatisfecho

19. Recibe apoyo de algún organismo, funcionario del CSE, Partido Político, otro.

- a) ___ Si b) ___ No (Fin de entrevista)

20. Si la respuesta es "Si", Diga Cual de Ellos:

- a) ___ Organismo
- b) ___ Funcionario del CSE
- c) ___ Partidos Políticos
- d) _____ Otros (ESPECIFIQUE)

(LAS PREGUNTAS SIGUIENTES SON PARA LOS CASOS QUE SE LES DIJO EN LA DELEGACION DEL CSE QUE VOLVIERAN POR SU CEDULA DESPUES DEL 06 DE AGOSTO 06).

La Ley de Identidad Ciudadana establece que el Consejo Supremo Electoral tiene 90 días a partir de su solicitud (Tres meses), y es este el margen de tiempo que debe otorgarle al solicitante para que retire su cédula de lo contrario el CSE esta violando la Ley de Identificación ciudadana.

I. Conoce usted las razones porque le programaron la entrega de su cédula después de los 90 días que estipula la Ley de Identidad Ciudadana.

- a. Si _____ b. No _____ (Si es "NO" pase a III)

II. Si responde "SI" menciónelas

(FIN DE ENTREVISTA)

III. ¿Irá a la delegación de cedulaación a indagar?

a. ____ Si (pase a P-IV)

b. ____ No (Fin de entrevista)

IV. Si el ciudadano responde que indagará. En que fecha podemos regresar para averiguar que le dijeron en la delegación

Fecha: ____/____/____

Nombre del encuestador/a _____ Revisado por _____

Lista de voluntarios para trabajo de campo para el estudio de cedulación

BOACO

José Dolores Villatoro Tínocho
Sayira Bustos Reyes
Abner David Obando
Alejandro Pérez

LEON

Valeria Mercedes Medina Rodriguez
Bladimir Amin Gómez Areas
Xochilt Junieth Mayorga García
Hermógenes Medina

MASAYA

Jelena del Socorro López Blandon
Yolanda del Socorro López Pacheco
Judith Flores Orozco
Pablo Osorio López

CARAZO

Manuel Aburto Nororis
Marlón González Sánchez
Fernando Enrique Sánchez Vargas

MADRIZ

Uriel Antonio Carazo
Aracely Hortencia Pérez Sánchez
Dania Carolina López
Erling Ramón López

MATAGALPA

Claudia Maria Járcuin Molina
Eselina Baltodano Castro
Cruz Dina Fley Centeno
Tania Libertad Fley

CHONTALES

Melissa Madrigal Rivas
Idelba Madrigal
Ana Karina Marin S.
Melba Rosa Suárez

MANAGUA, DISTRITO II

Eveling Montiel Ortíz

NUEVA SEGOVIA

Orlando Zeledón
Johana Montenegro Rizo
Harlem Olivas

CHINANDEGA

Marina Garcia
Francisco Reyes
Karla Vanessa Martínez Orozco
Arlen Caceres

MANAGUA, DISTRITO III

José Durán

RAAN

Lidia Martínez de Blanford
Eneth Morazan Hodson
Olga Sahira Blandford Martínez
Juan Herbacio White

ESTELI

Reyna Arroliga Zamora
Juana Esther Salinas
Juan Ramón Martínez
Carlos Manuel Irías
Tere del S Moreno
Dora Leiva

MANAGUA, DISTRITO IV

Alvaro Antonio Tórrez Silva

RAAS

Josmar Acevedo
Wiston Guadamuz
Jersy Acevedo
Minout Acevedo

GRANADA

Ernesto Roberto Tapia Centeno
Johana de los Angeles López Urbina
Carlos Francisco Castro
Maria Auxiliadora López

MANAGUA, DISTRITO V

Gerardo Siantiago Sandoval Dávila

RIO SAN JUAN

Fátima Poveda Niño

JINOTEGA

Ada Maria Romero
Jairo Daniel Gaitan
Carmen Marina Zeledón García
Luis Armando Gutierrez Palacios

MANAGUA, DISTRITO VI

Jassper Antonio Acevedo Acuña
Oscar Antonio Medrano
Nestor José Galeano

RIVAS

Maria Dolores Zúniga