

惊慌逃离： 香港人面临民主幻灭

2021年9月

目录

3 内容摘要

5 简介

6 方法

7 结果总览

香港生活
对香港制度和政治的心态
对民主的看法

17 结论

18 附录 A：方法

总览
受访者的匿名性和安全性
局限
人口统计概况
问卷调查的问题

内容摘要

自2019年民主抗议活动到2020年7月《国家安全法》（简称《国安法》）颁布以来，香港社会发生了巨大变革。光是2021上半年，就有大批参与民主活动的人士被逮捕。支持民主的《苹果日报》被冻结资产，最后被迫关闭，其创始人、高层主管和编辑也遭到逮捕。还有选举制度改革，其目的就是为了审查选举候选人并支持亲北京的政客。这些改变重塑了与香港生活息息相关的政治、法律和社会面貌。而2021年7月，香港再次远离民主，走向封闭社会。首宗《国安法》案件明显改变了香港法院体系程序和《国安法》的实施：尽管在香港遵循法律先例，被告可要求同等地位组成的陪审团，但仍由三名法官审判一名被告，并裁定「光复香港，时代革命」这句流行民主口号具有「港独含义」，因此根据《国安法》判定使用这个口号是煽动分裂国家罪。

最近的《国安法》裁决和《苹果日报》关闭事件，显然是香港政府将参与民主活动和反对言论定调为刑事犯罪，利用制度来压制民主声音。在这种情况下，参与或分享有民主言论倾向的讨论和意见都会承担巨大的法律风险。因此，收集香港对非民主改革和民主看法方面的信息，存在一定难度和风险，对国内利益相关者来说更是如此。为填补这个日益增大的信息鸿沟，NDI委托了一个机构在香港就民主、政治参与、生活满意度和香港未来的看法进行匿名在线调查。

调查得到的结果很复杂，凸显出香港社会对亲近中国及民主价值的分歧。尽管最近有许多公民参与政治活动，但大多数的调查对象皆表示没有参与示威、抗议或罢工活动、没有签署请愿书；甚至没有在立法选举中投票等。不同年龄层，以及在香港出生的人与不在香港出生的人之间也存在社会差异。在香港出生的人对香港机构的信心度较低、对香港的民主较不满意、更有意愿参与公民行动并希望与中国大陆维持较疏远的关系。而年轻的受访者对政治更感兴趣、更相信民主维护秩序的能力、更重视民主而非经济发展。在香港出生的人和年轻的受访者也比其他群体更渴望离开这座城市。

随着香港政治和法律环境的不断转变，国际和国内利益相关者应关注本调查报告的三大发现：

1. 对机构的信任度降低：大多数受访者对香港的立法机关、媒体、行政长官、香港特别行政区政府、商业、法院和政党缺乏信心。
2. 民主韧性：香港青年和在香港出生的人比其他香港人更支持民主，他们也更愿意承认参加民主活动。
3. 濒于消亡的运动：在绝大多数18至24岁的受访者中，有75%表示将会离开或可能考虑离开香港。在香港出生的人更可能表示渴望离开香港。由于这两个人口群体最可能发表民主观点，所以他们若离开香港，势必会严重削弱香港民主运动残余的力量。

由于这两个人口群体最可能发表民主观点，所以他们若离开香港，势必会严重削弱香港民主运动残余的力量。

简介

2021年7月1日，北京爱国群众欢聚庆祝中国共产党成立一百周年，这也是香港回归中国24周年的纪念日。这一天同时也是北京对香港实施《国家安全法》整整一年的纪念日，该法于2020年6月30日晚上11点生效。自从北京在香港颁布《国家安全法》以来，已严重侵蚀国际法和基本法规定的民主治理和基本自由，使香港沦为封闭社会。2021年1月6日，香港当局逮捕了55名知名民主运动人士和政治人物，原因是他们在已延期的立法会选举之前于2020年7月举行非正式初选。共一百多人因涉嫌触犯《国安法》而被香港警方逮捕，另外有一万多名香港人因为参与2019年反引渡法抗议活动而被捕。¹

2021年3月，中华人民共和国全国人民代表大会常务委员会（简称全国人大常委会）批准对香港选举制度进行全面改革。根据修改后的规定，新的审查委员会将有权根据候选人的政治观点和过去行为来决定和取消候选人的资格。此外，立法会的直选议席数目也从35席减至20席来代表750万人口。另一方面，立法会议席由70席增至90席，选举委员会人数也从300人增至1500人，进一步限缩民选代表席次。中国官员辩称，这些措施对于威胁国家安全的「漏洞和不足」有其必要性，只有「爱国者」才能治理香港。²香港政府进一步强化以国家安全为理由压制香港民主声音的新策略，2021年6月原保安局局长升任香港政府「第二把手」政务司司长。本调查是对香港不稳定政局的响应，旨在了解2021年4月香港人对民生和治理议题的看法。NDI的目标是通过这个实证报告，继续为香港创造一个平台，让香港人有自由表达对城市政策和民主议题看法的空间。本报告所收集的量化资料，可供全球政策制定者在针对香港拟定相关政策时参考，以确保即使香港民主受到压制，也能聆听到民主的声音。

方法

美国国际民主协会（National Democratic Institute）委托他人采用在线匿名问卷调查，就香港公民对香港政治发展进行调查研究。当访客偶然进入数十万个网域之一时，这些随机的、并未受到诱因驱使的访客将通过一系列专有算法过滤，以确保访客确为真人，之后访客就会被邀请参与调查。

透过匿名调查可以深入了解后《国安法》时代的香港生活和公众对香港机构的信心，以及对政治和民主、公民参与和香港未来的看法。该调查于2021年4月7日至4月29日在香港进行，共收到五千多份的回复。如果想了解调查方法的更多详情，请参阅附录 A。

¹ “Dismantling a Free Society.” Human Rights Watch, June 28, 2021. <https://www.hrw.org/feature/2021/06/25/dismantling-free-society/hong-kong-one-year-after-national-security-law>.

² “Chinese Official Says Hong Kong Electoral Changes Will ‘Protect’ International Role.” Reuters. Thomson Reuters, March 9, 2021. <https://www.reuters.com/article/uk-hongkong-security-idUKKBN2B107R>.

结果总览

香港生活

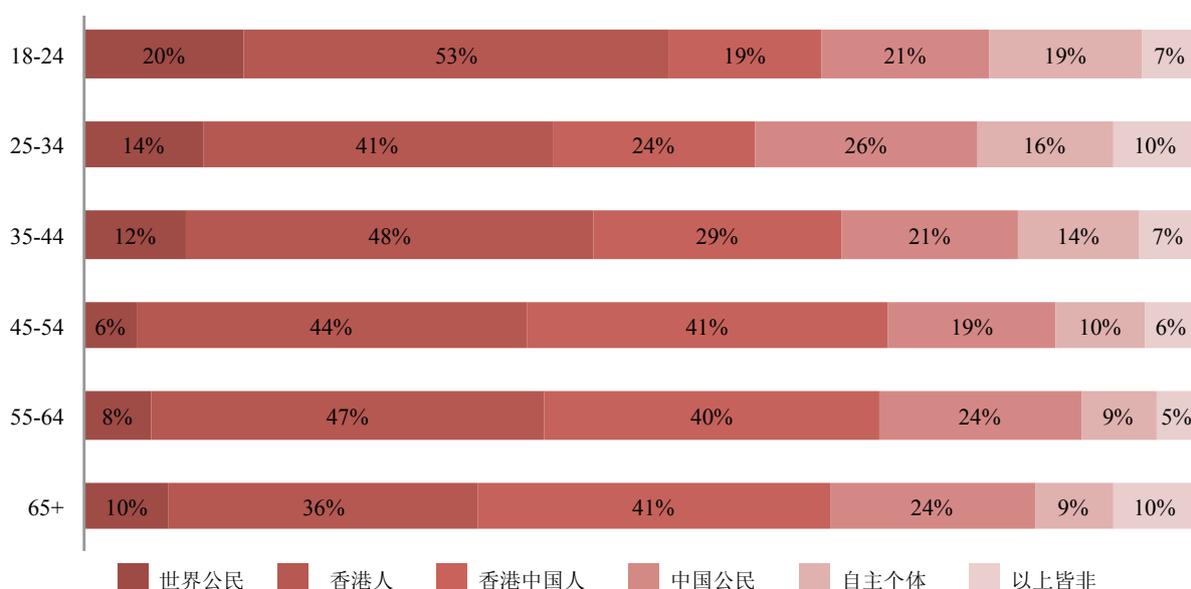
在香港出生的人更倾向于将政治问题视为香港面临的最重要问题（33%），不在香港出生的人的比例只有26%。在香港出生的18-24岁青年中，有32%认为政治问题是阻碍这座城市发展的最重要问题。不在香港出生的人则认为 公共卫生/COVID-19 为最重要的问题（30%）。

在香港出生的人更倾向于将政治问题视为香港面临的最重要问题（33%），不在香港出生的人的比例只有26%。

自我身分认同

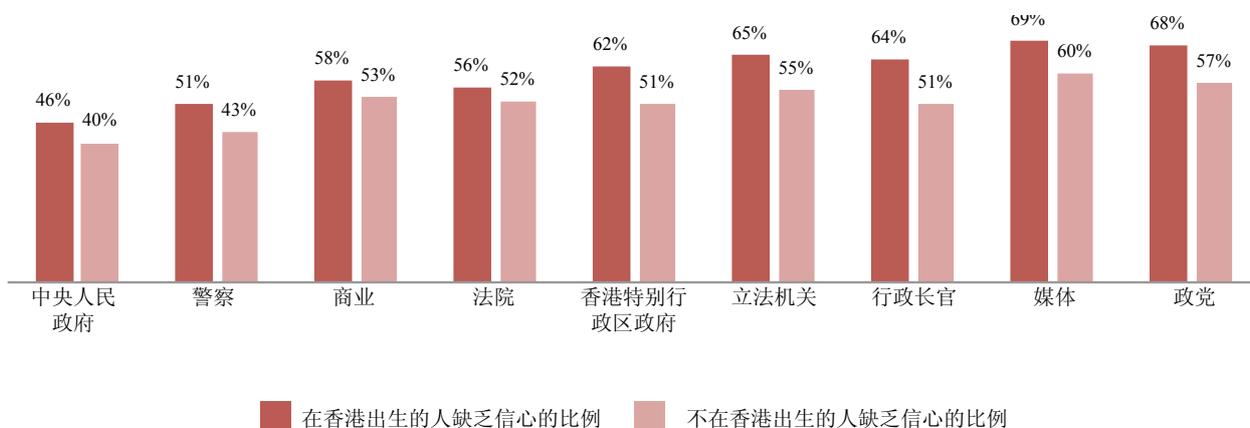
受访者大多认为自己是香港人（35%），其次依序为 香港中国人（27%）、中国公民（25%）、世界公民（12%）或自主个体（12%）。³与不在香港出生的人（18%）相比，在香港出生的人更可能认为自己是香港人（47%），而不在香港出生的人（18%）大多认为自己是 中国公民（35%）。女性更倾向于自我认同为香港人（41%）而非中国公民（20%），而男性自我认同为香港人（30%）或中国公民（29%）的比例几乎差不多。在受访的在香港出生的人当中，年龄在18至24岁之间的受访者最有可能自我认同为香港人（53%），自我认同 为香港中国人则只占 19% 。

在香港出生的人当中，18-24岁年龄段的人倾向于认为自己是香港人



³ 13%的受访者对于自我认同问题提供的选项，没有做出任何回应。

在香港出生的人对香港机构的信心程度降低



对香港制度的信心度以及对民主的满意度

整体而言，与不在香港出生的人相较，在香港出生的人对所有机构的信心度较低。在香港出生的受访者高度不信任香港特区政府（62%）及其首长林郑月娥（64%）。受访者对香港民主的满意度相对较低，59%的受访者表示不太满意或非常不满意。

整体而言，与不在香港出生的人相较，在香港出生的人对所有机构的信心度较低。

对政治的兴趣

超过三分之二的受访者表示他们对政治不太感兴趣（44%）或非常没兴趣（25%）。18至34岁的受访者更倾向于对政治有点或非常有兴趣，18-24岁为37%，25-34岁则为36%，而45-54岁为29%，55-64岁为26%。有趣的是，在香港生活两到四年或四到八年的不在香港出生的人当中，对政治有更高的兴趣，分别有40%和42%表示非常有兴趣和有点兴趣。这个时间点和2014年雨伞运动正好重迭，当时数以万计的香港市民（即学生），对中国全国人大常委会提议的香港选举制度改革进行了为期79天的抗议。⁴雨伞运动最终激发了香港青年转为更热衷参与政治。

有趣的是，在香港生活两到四年或四到八年的不在香港出生的人当中，对政治有更高的兴趣，分别有40%和42%表示非常有兴趣和有点兴趣。

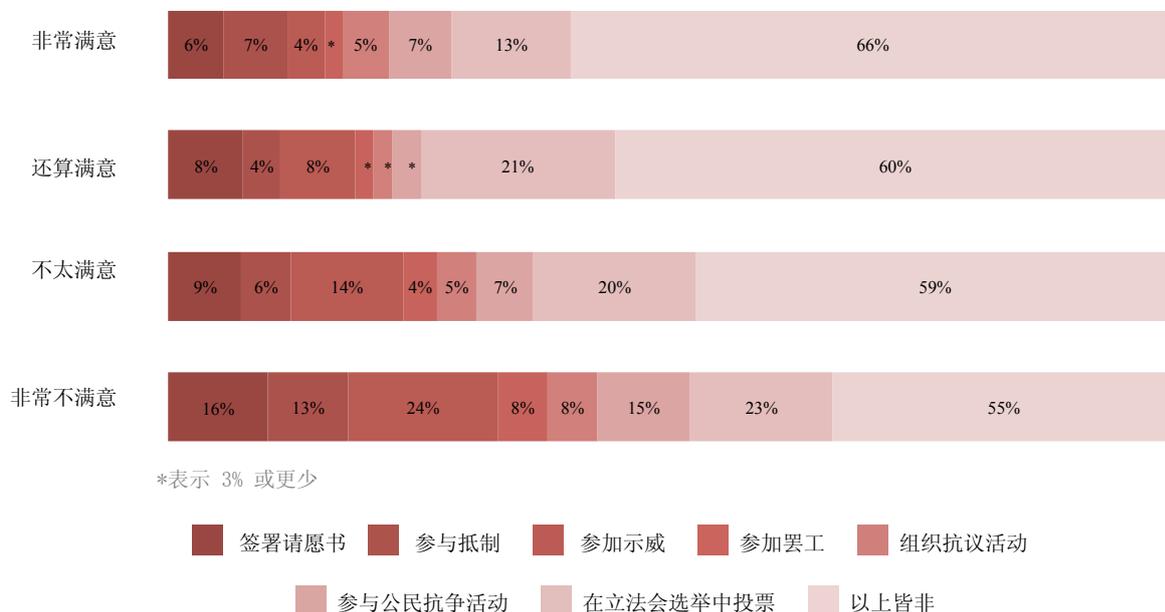
参与公民运动

受访者被问及是否透过正式和非正式活动参与政治，例如：签署请愿书；在立法选举中投票；参与抵制、和平示威、罢工和（或）和平的公民不服从行为；以及使用社群媒体组织抗议活动等。在香港出生的人更多表示他们已经参与或将会参与上述活动，有47%勾选至少一项行为，而不在香港出生的人为37%。对香港民主非常不满

⁴ Gunia, Amy. "A Brief History of Protest in Post-Handover Hong Kong." Time, June 20, 2019. <https://time.com/5606212/hong-kong-history-mass-demonstrations-protest/>.

意的人签署请愿书的机率更高，比例为16%，而非常满意的比例为6%。非常不满意的人也更倾向于会参加示威活动，有24%参加过示威，而非常满意的人只有4%。在认为香港应该更疏远中国大陆的受访者当中，20%已经参与或将会参与公民抗争运动，而认为香港应更亲近中国的受访者当中，只有3%有同样的表示。

对香港民主越不满意的人，越可能表明自己参与过或将参与以下行动

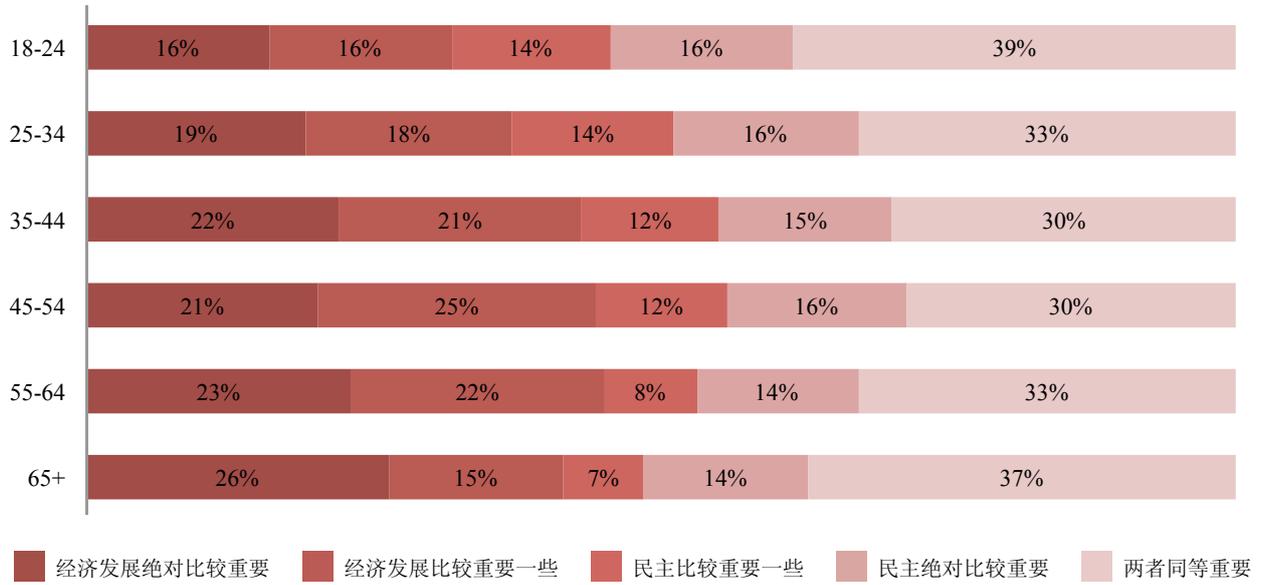


对民主的看法

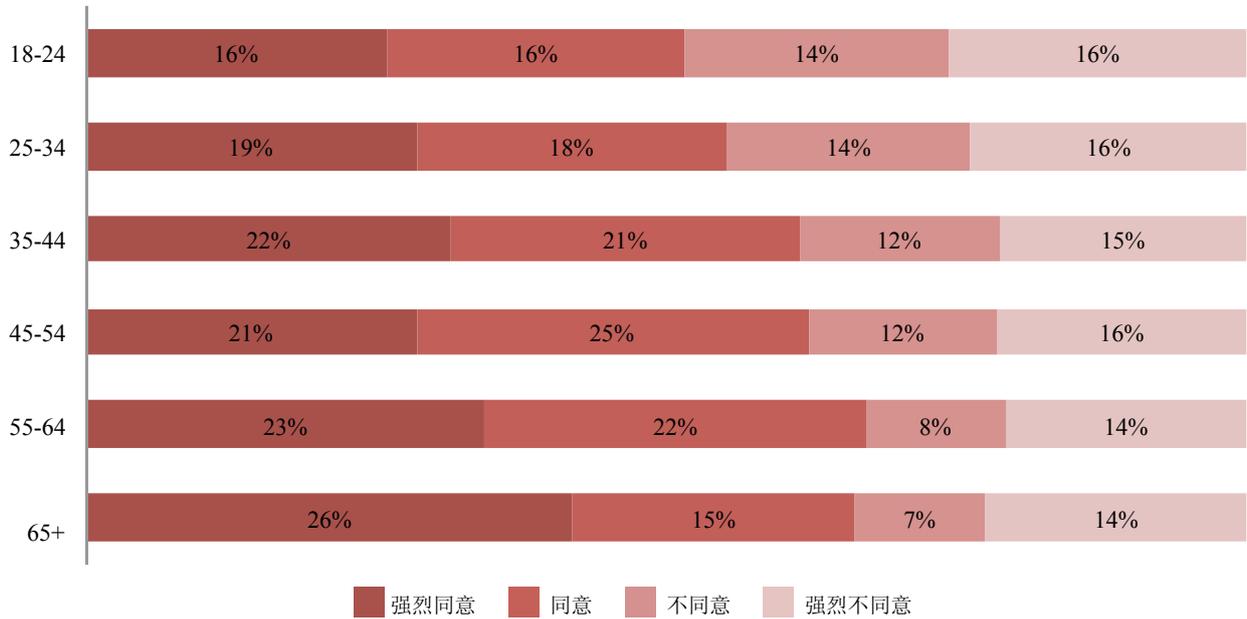
整体而言，稍微超过一半的受访者针对民主维护秩序的能力表达了支持民主的观点（51%），并认同这是最好的政府形式（52%）。然而，整体而言，更多的受访者认为经济发展与民主同等或更重要。但是，18至24岁的青年受访者比其他年龄层更常表达支持民主的观点，有60%对民主维持秩序的能力表示有信心。他们也更可能认为民主与经济发展同等或更重要（69%）。此外，在特别关注民主运动的人当中，年轻人和在香港出生的人更可能表达出对离开香港的渴望，分别有75%和62%表示他们会或可能会离开香港。这些结果显示香港社会对民主治理制度的重要性和有效性存在两极化看法。

18至24岁的青年受访者比其他年龄层更常表达支持民主的观点，有60%对民主维持秩序的能力表示有信心。他们也更可能认为民主与经济发展同等或更重要（69%）。

18-24岁表示经济发展比较重要的比例最低



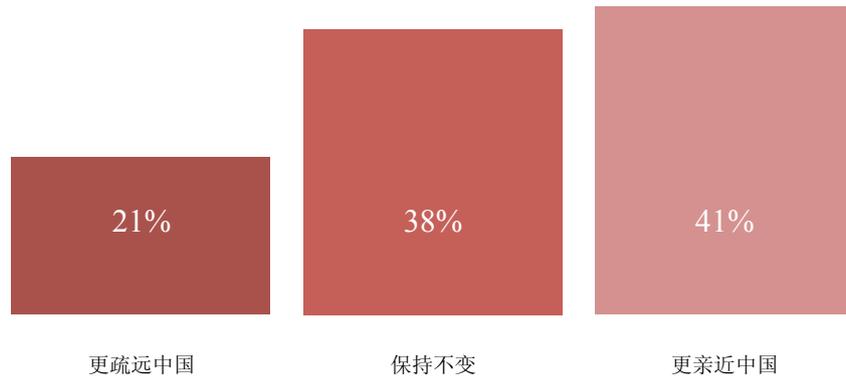
年轻人更倾向于反对“民主政体不善于维护秩序”的说辞



与中国大陆的关系

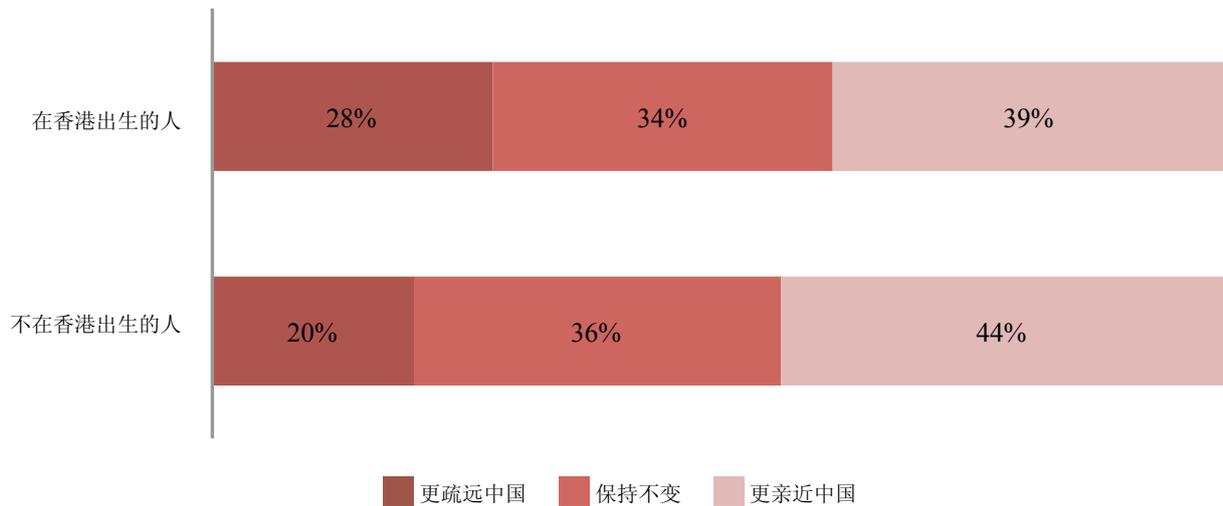
进行本次调查时，大多数受访者倾向与中国保持现状或更疏远的关系，59%的受访者表示香港与中国大陆的关系应该维持不变或更疏远。就出生地来看，39%的在香港出生的人倾向与中国大陆建立更亲近的关系，不在香港出生的人的比例则为48%。

大多数人希望香港与中国的关系保持不变或拉远距离



*指2021年4月之前的关系

在香港出生的人较不认同香港应该拉近与中国的关系



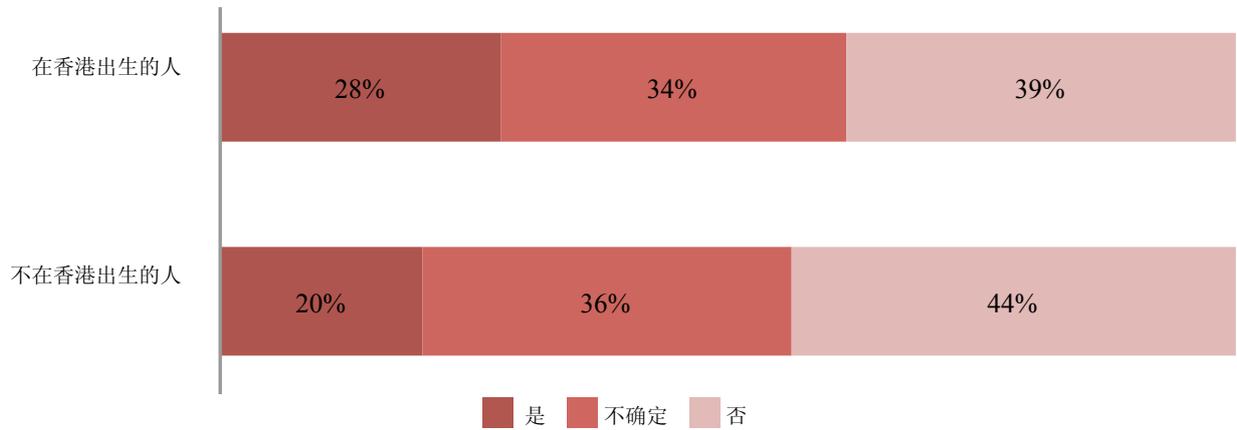
在香港选举中表达不同意见的空间

47%的受访者同意以下说法：「若政治观点被政府认为『不可接受』，则不能取得候选人资格。」对香港民主越满意的人，越可能同意这个说法。对香港民主非常不满意的人当中，有62%强烈反对这个说法。大多数18至24岁的香港青年不同意或强烈反对这个说法（57%）。

离开香港

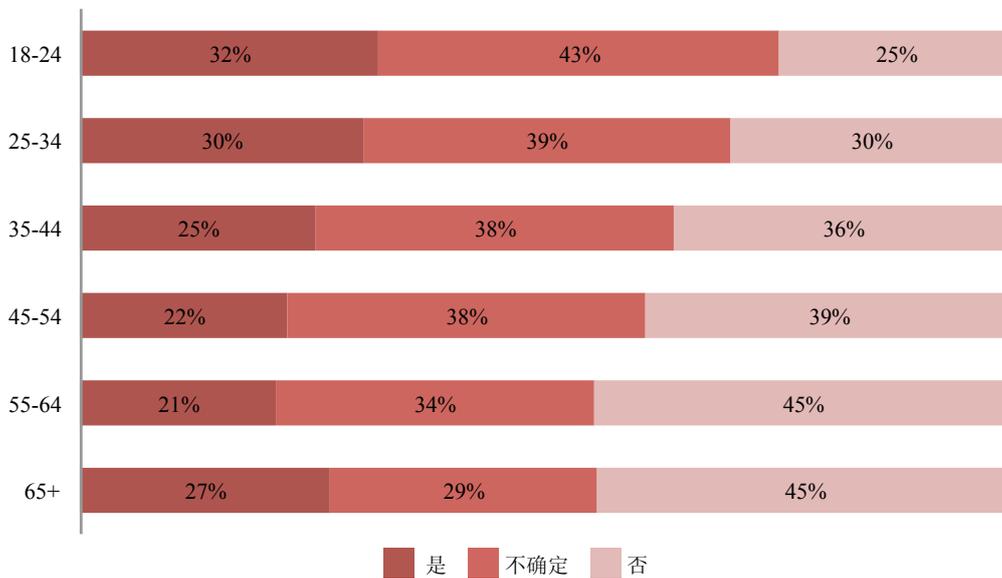
75%的18至24岁受访者表示，如果有资源，他们会离开或考虑离开香港。此外，在香港出生的人更可能表示有意离开这座城市（62%），整体而言，大约四分之一的受访者表示，如果有足够的资源，他们会离开香港（26%），36%表示「不确定」，36%不考虑离开香港。根据2020年初的NDI调查结果显示，37%的市民表示，如果他们有足够的资源，他们会离开，而37%的市民表示不会离开。女性比男性更倾向于会或考虑离开香港（分别为65%和59%）。受访者对香港民主的满意度与离开的意愿呈现正相关。在非常不满意香港民主的受访者当中，有76%表示他们会离开或可能考虑离开。

在香港出生的人更可能考虑离开香港



75%的18至24岁受访者表示，如果有资源，他们会离开或考虑离开香港。

年纪越轻越可能考虑离开香港



结论

过去一年，香港历经剧烈的政治和法律变化，不仅影响了城市的运作，也影响了市民的生活。人们被迫改变对社会的期望，以贴近更符合政府决策的观点。与此同时，收集不同观点的信息并与国际社会自由互动，也变得更具挑战性。在重塑香港社会、法律和政治环境的压力背景下，NDI决定进行调查以了解香港人对香港社会、治理、民主和未来前景的看法。

NDI发现，不仅香港社会存在大相径庭的观点，还有一些关键趋势对于进一步研究以确定其完整意义与影响很重要。香港青年和在香港出生的人更倾向于表达支持民主的观点，例如，他们将民主置于经济成长之上、认为自己是香港人而不是中国香港人或中国公民，或者对政治和政治公民参与表达更大的兴趣。然而，有些趋势却令人特别担忧。大部分的年轻受访者和在香港出生的人都表达出对离开这个城市的渴望。他们的离开将不利于香港后续的民主运动，在许多方面，这类运动是由青年人主导。对香港机构的信任度也整体下降，这显示社会可能对警察、媒体、法院和香港特区政府等机构的行动或对这些机构的行动产生不认同。

香港局势不断改变，因此分析复杂的政治发展和香港人对城市变化的看法非常重要。国际社会分析香港相关政策时，不妨纳入这些信息，以了解香港人关注的领域和担心的领域。



2020年5月15日：香港国际机场值机大厅
图片来源：Yu Chun Christopher Wong / Shutterstock.com

附录 A：方法

总览

该在线调查技术能够持续不断地对广泛、随机取样的意见和认知数据的大规模样本进行快速获取与评估。在线访客可匿名加入调查，并可触及全球网络用户。当访客偶然进入数十万个网域之一时，这些随机的、并未受到诱因驱使的访客将通过一系列专有算法过滤，以确保访客确为真人，之后访客就会被邀请参与调查。这项技术会自动锁定受访者的地理位置，并为提供适合其背景脉络的调查。这个调查方法已在中国大陆、缅甸、伊朗、伊拉克、土耳其、阿塞拜疆等封闭空间成功进行调查。任何可上网的装置都可以进入调查，这项技术也不会遭到国家监控、网络控制措施和广告封锁技术所拦截。尽管此调查会收集并报告所有受访者的年龄、性别和地理位置，但绝不会收集或报告任何可供辨识的个人信息。在没有使用任何诱因驱使的情况下，受访者可随时退出调查。此外，此技术使用来自美国人口普查局国际数据库的香港人口统计信息，透过排序算法评估事后的性别与年龄分层，并进行加权，以评估具有全港代表性人口的看法⁵

受访者的匿名性和安全性

此调查在问卷设计、受访者体验和数据储存阶段的各个层面，都采用策略性安全措施。安全措施乃是专为调查的主题和调查地区的安全风险而设，也可随着新信息和地缘政治发展的走向而调整。这些安全措施可确保所有的回复意见都无法追溯到个人。所有的受访者在随机进入调查时，都会被告知调查的匿名性、安全性和隐私性，这有助于收集其他敏感和不安全的答案，或社会上不受欢迎的看法。

局限

互联网用户规模宏大，能对一个国家整个互联网使用人口进行随机抽样，因此在短时间内获得非常大的样本是可能的。由于受访者不属于特定人口次群体之下的某些专门小组或讨论组，因此在资料收集的过程中，可让听到过去被边缘化的声音。此外，匿名性也对提出极其敏感问题、获得诚实回复，以及维护受访者安全有帮助。

但优点同时也是缺点，由于这是基于互联网所开发的技术，所以不能触及无法上网的族群。也由于没有关于受访者的任何身分识别信息，所以无法对受访者进行后续追踪。最后，由于受访者没有获得诱因，也没有留下的压力，有些人离开了调查。为了吸引和留住参与者，调查使用了许多措施与策略，包括改善调查接口，使用任何装置屏幕和带宽都能轻松参与调查，还有清晰简洁的用语，方便立即理解。

有许多其他方法适合需要长期后续追踪、小组讨论、与已知关键讯息提供者、已知参与者或完全无法上网者、或人口中极少数人口子群体（例如有三个或更多孩子的女性警员）进行访谈。不过，考虑到匿名性、安全性、能够诚实回答敏感问题、和真正随机的互联网人口样本，包括封闭空间中的声音，这些好处抵消了这些局限。

没有一种方法能产生完美代表性或绝对准确的调查结果。这些数据提供了一种洞见，应与其他来源的数据一同理解，以显露更大的真相。这些发现可以帮助思考，如何调整目前的努力方向，以更好地反映香港人所表明的价值观、优先事项和看法。

人口统计概况

下面的人口统计表按年龄和性别，列出了受访者加权前后的大致轮廓。受访者的人口学分布，符合互联网使用者的预期人口统计范围。大多数受访者出生于香港（62%）。在不在香港出生的受访者当中，有27%在香港居住不到一年，24%在香港居住超过24年。大多数不在香港出生的受访者，出生地是中国大陆（58%）。

⁵ <https://www.census.gov/programs-surveys/international-programs/about/idb.html>

年龄	加权前	加权后
18-24	26%	7%
25-34	31%	15%
35-44	18%	17%
45-54	10%	18%
55-64	7%	20%
65+	8%	23%
n =	28423	

表 1: 按年龄类别细分的受访者，显示加权前后数据。

性别	加权前	加权后
男性	73%	45%
女性	27%	55%
n =	28423	

表 2: 按性别细分的受访者，显示加权前后数据。

问卷调查的问题

0	请问您的性别是
	男性
	女性
1	在综合考虑各项因素后，您对目前生活的总体状况满意吗？
	1 - 完全不满意
	2
	3
	4
	5 - 完全满意
2	整体来说，您认为香港当前面临的最重要问题是什么？
	住房短缺/高房价
	政治问题
	经济
	公共卫生 / COVID-19
3-6	您对以下香港机构的信心度如何：
	警察

	媒体
	立法机关
	行政长官
	香港特别行政区政府
	中央人民政府
	商业
	法院
	政党
	很有信心
	还算有信心
	不太有信心
	完全没信心
	请问您是否同意以下的说法：
7	男性比女性更能成为政治领袖
	强烈同意
	同意
	不同意
	强烈不同意
8	整体来说，您对政治感兴趣的程度如何？
	非常有兴趣
	有点兴趣
	不太感兴趣
	非常没兴趣
	请问您是否同意以下的说法：
9	民主国家不擅长维持秩序
10	民主或许有些问题，但它还是比任何其他形式的政府好
	强烈同意
	同意
	不同意
	强烈不同意
11	如果您必须在民主和经济发展之间做选择，您觉得哪个更重要呢？

	经济发展绝对比较重要
	经济发展比较重要一些
	民主比较重要一些
	民主绝对比较重要
	两者同等重要
12	整体来说，您对香港的民主运作方式满意吗？
	非常满意
	满意
	不太满意
	非常不满意
13	您认为自己是下列哪些身分？可复选
	世界公民
	香港人
	香港中国人
	中国公民
	自主个体
	以上皆非
	到此为止，继续
14	如果拥有足够的资源，您是否会离开香港吗？
	会
	有可能
跳过 14a	不會
14a	如果您要离开香港，您会移居何处？可复选。
	美国
	英国
	澳大利亚
	加拿大
	欧盟
	台湾
	中国大陆
	其他

	到此为止，继续
15	您已参与或将会参与以下哪些活动？可复选。
	签署请愿书
	参与抵制
	参加和平示威
	参加罢工
	使用社群媒体组织抗议行动
	参与和平的公民不服从行为
	在立法选举中投票
	以上皆非
	到此为止，继续
16	就您个人的观点来看，您认为香港与中华人民共和国的关系应该更亲近、更疏远，还是维持现状？
	更亲近中国
	更疏远中国
	保持不变
17	请问您是否同意以下的说法：
	若政治观点被政府认为『不可接受』，则不能取得候选人资格。
	强烈同意
	同意
	不同意
	强烈不同意
18	您是在香港出生的吗？
跳过 18a 和 18b	是
	否
18a	请问您的出生地是？
	美国
	英国
	澳大利亚
	加拿大
	欧盟

	台湾
	中国大陆
	东南亚
	其他
18b	请问您住在这里多久了?
	不到 1 年
	1-2 年
	2-4 年
	4-8 年
	8-24 年
	超过 24 年
19	请问您的最高学历是什么?
	小学或以下
	中学
	大专 (非学位生)
	学士学位
	研究生 (硕士及以上)
20	请问您的月收入是多少?
	低于 HK \$9,999
	HK \$10,000-\$13,999
	HK \$14,000-\$18,999
	HK \$19,000-\$29,999
	HK \$30,000-\$44,999
	HK \$45,000-\$59,999
	HK \$60,000 (含) 以上

美国国际民主协会 (National Democratic Institute) :

美国国际民主协会 (National Democratic Institute, NDI) 是一个非营利, 非党派, 非政府组织。组织的工作是强化并且响应世界各地的人民想要在承认和促进基本人权的民主社会里生活的愿望。美国国际民主协会成立于1983年, 历届曾与156个国家和地区的当地伙伴合作, 把个人和团体聚在一起, 分享理念, 知识, 经验和专长。美国国际民主协会与政党, 公民团体, 国会及其他组织和个人合作, 来加强民主机构, 捍卫选举, 鼓励公民参与, 促使政府更加开放和负责任。美国国际民主协会通过超越国度的手段来传递这样的信息, 即民主模式并非单一, 但所有民主国家都拥有共同的核心原则。



National Democratic Institute
455 Massachusetts Ave, NW, 8th Floor
Washington, DC 20001-2621
Phone: 202-728-5500
Fax: 888-875-2887

www.ndi.org